

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy Sakkattack w kolorach czarnym, czerwonym, złotym i białym – zgłoszenie nr 16 603 318

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 sierpnia 2019 r. w sprawie R 2562/2018-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 37 ust. 1 (UE) rozporządzenia delegowanego Komisji 2018/625;
- Naruszenie zasady równego traktowania i dobrej administracji;
- Naruszenie art. 94 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 13 listopada 2019 r. – Novolipetsk Steel/Komisja

(Sprawa T-790/19)

(2020/C 10/60)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Novolipetsk Steel PAO (Lipieck, Rosja) (przedstawiciele: P. Vander Schueren i E. Gergondet, lawyers)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1382 ⁽¹⁾ w zakresie, w jakim ma on zastosowanie do strony skarżącej;
- podtrzymanie skutków prawnych zaskarżonego rozporządzenia do czasu przyjęcia przez stronę pozwaną środków niezbędnych dla wykonania wyroku Sądu, zgodnie z art. 264 akapit drugi TFUE;
- obciążenie strony pozwanej kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w niniejszym postępowaniu.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że strona pozwana nie miała kompetencji i działała z naruszeniem art. 1 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2015/477 („rozporządzenia w sprawie połączonego oddziaływania”) (2) oraz art. 9 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2016/1036 („podstawowego rozporządzenia antydumpingowego”) (3), nakładając różne poziomy cel antydumpingowych w zależności od tego, czy kontyngenty w ramach środków ochronnych zostały wyczerpane.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że strona pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie i działała z naruszeniem art. 1 ust. 1 rozporządzenia w sprawie połączonego oddziaływania oraz art. 9 ust. 5 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego, zmieniając środki antydumpingowe dopiero po wyczerpaniu kontyngentów w ramach środków ochronnych.

(1) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/1382 z dnia 2 września 2019 r. zmieniające niektóre rozporządzenia nakładające środki antydumpingowe lub antysubsydyjne na niektóre wyroby ze stali objęte środkami ochronnymi, Dz.U. 2019, L 227, s. 1.

(2) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/477 z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie środków, które Unia może podjąć w stosunku do połączonego oddziaływania środków antydumpingowych lub antysubsydyjnych i środków ochronnych, Dz.U. 2015, L 83, s. 11.

(3) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (tekst jednolity), Dz.U. 2016, L 176, s. 21.

Skarga wniesiona w dniu 11 listopada 2019 r. – Agepha Pharma/EUIPO – Apogepha Arzneimittel (AGEPHA)

(Sprawa T-792/19)

(2020/C 10/61)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Agepha Pharma s.r.o. (Senec, Słowacja) (przedstawiciel: adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Apogepha Arzneimittel GmbH (Drezno, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego „AGEPHA” – zgłoszenie nr 7 007 909

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 sierpnia 2019 r. w sprawie R 386/2019-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę zaskarżonej decyzji i oddalenie sprzeciwu;
- subsydiarnie, stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony postępowania kosztami postępowania przed Drugą Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem.