

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO oraz ewentualnego interwenienta kosztami postępowania.

#### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 13 czerwca 2020 r. – EFFAS / EUIPO – CFA Institute  
(CEFA Certified European Financial Analyst)**

**(Sprawa T-369/20)**

(2020/C 255/43)

*Język skargi: angielski*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* European Federation of Financial Analysts Society (EFFAS) (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci S. Merico i G. Macias Bonilla)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* CFA Institute (Charlottesville, Wirginia, Stany Zjednoczone)

#### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający sporny znak towarowy:* Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „CEFA Certified European Financial Analyst” – zgłoszenie nr 14 902 341

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie R 1082/2019-5

#### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

#### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 11 czerwca 2020 r. – KL / EBI**

**(Sprawa T-370/20)**

(2020/C 255/44)

*Język postępowania: francuski*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* KL (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i A. Champetier)

Strona pozwana: Europejski Bank Inwestycyjny

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie, że niniejsza skarga jest dopuszczalna i zasadna;

w konsekwencji

— stwierdzenie nieważności decyzji EBI z dnia 8 lutego i 8 marca 2019 r. uznających, że skarżący jest zdolny do pracy, a jego nieobecność od dnia 18 lutego 2019 r. jest nieusprawiedliwiona;

— w razie potrzeby, stwierdzenie nieważności decyzji prezesa EBI z dnia 16 marca 2020 r. potwierdzającej wnioski komisji pojednawczej, a w konsekwencji decyzji z dnia 8 lutego i 8 marca 2019 r.;

w związku z tym

— nakazanie pozwanemu wypłaty renty inwalidzkiej z mocą wsteczną co do zasady od dnia 1 lutego 2019 r.;

— zasądzenie od pozwanego odsetek za zwłokę od renty inwalidzkiej należnych od dnia 1 lutego 2019 r. do dnia całkowitej spłaty, przy czym wysokość odsetek ustala się według stopy procentowej Europejskiego Banku Centralnego powiększonej o dwa punkty procentowe;

— zasądzenie od EBI zadośćuczynienia za krzywdę doznaną przez skarżącego;

— obciążenie EBI całością kosztów postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia art. 46-1 i 48-1 regulaminu w sprawie rent i emerytur oraz art. 11 ust. 1 i 3 przepisów administracyjnych a także oczywistego błędu w ocenie.

2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia obowiązku staranności.

---

Skarga wniesiona w dniu 15 czerwca 2020 r. – KM / Komisja

(Sprawa T-374/20)

(2020/C 255/45)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: KM (przedstawiciel: adwokat M. Müller-Trawinski)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 7 października 2019 r. zawartej w decyzji „Autorité Investie du Pouvoir de Nomination (AIPN)” nr R/627/19 z dnia 20 marca 2020 r., w której strona pozwana odmówiła przyznania stronie skarżącej renty rodzinnej oraz nakazanie stronie pozwanej wydania nowej decyzji zgodnie ze stanowiskiem Sądu i przyznania skarżącej renty rodzinnej;