

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 22 maja 2019 r. (sprawa R 371/2019-5), dotyczącą zgłoszenia oznaczenia słownego PERFECT BAR jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona jako prawnie oczywiście bezzasadna.
- 2) Perfect Bar LLC zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 337 z 7.10.2019.

Postanowienie Sądu z dnia 10 czerwca 2020 r. – Golden Omega / Komisja

(Sprawa T-846/19) (¹)

[Skarga o stwierdzenie nieważności – Unia celna – Wspólna taryfa celna – Nomenklatura taryfowa – Klasyfikacja według Nomenklatury scalonej – Akt regulacyjny wymagający przyjęcia środków wykonawczych – Brak indywidualnego oddziaływania – Niedopuszczalność]

(2020/C 287/52)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Strona skarżąca: Golden Omega, SA (Santiago, Chile) (przedstawiciel: adwokat S. Moolenaar)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: W. Roels i M. Salyková, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na podstawie art. 263 TFUE o stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1661 z dnia 24 września 2019 r. dotyczącego klasyfikacji niektórych towarów według Nomenklatury scalonej (Dz.U. 2019, L 251, s. 1).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Golden Omega, SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 61 z 24.2.2020.

Skarga wniesiona w dniu 2 czerwca 2020 r. – Dania / Komisja

(Sprawa T-364/20)

(2020/C 287/53)

Język postępowania: duński

Strony

Strona skarżąca: Królestwo Danii (przedstawiciele: J. Nymann-Lindegren i M. Wolff, w charakterze pełnomocników, wspierani przez adwokatów R. Holdgaard i J. Pinborga)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 2 decyzji Komisji Europejskiej z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie pomocy państwa S. A.39078 – 2019/C (ex 2014/N) wdrożonej przez Danię na rzecz Femern A/S w zakresie, w jakim stwierdza się w niej, że „środki polegające na dokapitalizowaniu oraz połączeniu pożyczek państwowych i gwarancji państwowych na rzecz Femern A/S, które przynajmniej częściowo Dania udzieliła niezgodnie z prawem, stanowią pomoc państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej”.
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, zgodnie z którym Komisja błędnie uznała, że finansowanie Femern A/S stanowi pomoc państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE.

Zarzut pierwszy dzieli się na cztery części.

Po pierwsze, skarżąca podnosi, że zaskarżona decyzja narusza prawo w zakresie, w jakim Komisja stwierdza w motywach 190–194, że działalność Femern A/S nie wchodzi w zakres wykonywania władzy publicznej. W tym względzie skarżąca podnosi:

- że metoda zastosowana przez Komisję w motywach 190–194 w celu ustalenia, czy działalność Femern A/S wchodzi w zakres wykonywania władzy publicznej jest sprzeczna z art. 107 ust. 1 TFUE;
- że przy ocenie, czy działalność Femern A/S wchodzi w zakres wykonywania władzy publicznej, która to ocena jest obca przepisom Unii w dziedzinie pomocy państwa i konkurencji, Komisja naruszyła prawo, przywiązując wagę do kwestii istnienia podmiotów prywatnych, których działalność można by uznać za alternatywną w stosunku do działalności Femern A/S i które uważają się za konkurujące z Femern A/S;
- że stwierdzając w szczególności, że działalność Femern A/S polegająca na tworzeniu i eksploatacji połączenia między dwoma wybrzeżami nie wchodzi w zakres wykonywania władzy publicznej, Komisja naruszyła prawo.

Po drugie, skarżąca podnosi, że zaskarżona decyzja narusza prawo w zakresie, w jakim Komisja stwierdza w motywie 193, że Femern A/S oferuje usługi transportowe na rynku, na którym konkuruje z osobami trzecimi.

Po trzecie, skarżąca podnosi, że Komisja naruszyła prawo stwierdzając w motywach 192–194 i 196 zaskarżonej decyzji że Femern A/S jest „podmiotem gospodarczym podlegającym „logice ekonomicznej”, który „prowadzi działalność komercyjną” polegającą na obsłudze stałego połączenia.

Po czwarte, skarżąca podnosi, że Komisja naruszyła prawo stwierdzając w motywach 233–240, że finansowanie Femern A/S może zakłócać konkurencję i wpływać na wymianę handlową między państwami członkowskimi.

2. Zarzut drugi, zgodnie z którym Komisja naruszyła prawo, stwierdzając, że Femern A/S przed udostępnieniem do użytku stałego połączenia prowadziła działalność gospodarczą konkurując z innymi podmiotami.

Na poparcie tego zarzutu skarżąca podnosi, że zaskarżona decyzja narusza prawo w zakresie, w jakim Komisja stwierdza w motywie 198, że finansowanie Femern A/S stanowiło pomoc państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE nawet w momencie rozpoczęcia robót budowlanych.