

3. Zarzut trzeci dotyczący nieskuteczności potrąceń dokonanych w toku tymczasowego postępowania upadłościowego (od maja do czerwca 2016 r.).
- Potrącenia dokonane przez pozwaną w okresie od maja do czerwca 2016 r. są nieskuteczne zgodnie z § 96 ust. 1 zdanie trzecie InsO w związku z § 130 ust. 1 pkt 2 InsO. Paragraf 96 ust. 1 zdanie trzecie InsO przewiduje nieskuteczność dla celów postępowania upadłościowego takich potrąceń, które zostały zgłoszone przed otwarciem postępowania upadłościowego albo po nim, jeżeli prawo do potrącenia zostało uzyskane w sposób podlegający unieważnieniu.

---

**Skarga wniesiona w dniu 3 stycznia 2020 r. – Sieć Badawcza Łukasiewicz – Port Polski Ośrodek Rozwoju Technologii / Komisja**

**(Sprawa T-4/20)**

(2020/C 87/27)

*Język postępowania: angielski*

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Sieć Badawcza Łukasiewicz – Port Polski Ośrodek Rozwoju Technologii (Wrocław, Polska) (przedstawiciel: adwokat Ł. Stępkowski)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie braku istnienia roszczenia umownego pozwanej określonego w piśmie z dnia 13 listopada 2019 r. [ref. Ares (2019)6993009], datowanym na dzień 12 listopada 2019 r., i w sześciu notach obciążeniowych wystawionych przez pozwaną z dołączonym pismem przewodnim na kwotę ogółem 180 893,90 EUR, składającą się z kwoty głównej wynoszącej 164 EUR oraz ryczałtowego odszkodowania w wysokości 16 444,90 EUR, a w konsekwencji;
- stwierdzenie, że koszty osobowe będące przedmiotem skargi są kosztami kwalifikowalnymi należnymi od pozwanej;
- zasądzenie od pozwanej zapłaty skarżącemu kwoty 180 893,90 EUR plus ustawowe odsetki za opóźnienie na mocy prawa belgijskiego w wysokości 8 % rocznie od dnia 24 grudnia 2019 r. do dnia zapłaty kwoty głównej; i
- tytułem żądania posiłkowego – w zakresie, w jakim pismo pozwanej z dnia 13 listopada 2019 r. [ref. Ares (2019) 6993009] stanowi akt zaskarżalny – stwierdzenie nieważności decyzji Komisji zawartej w tym piśmie;
- w każdym wypadku obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

1. Zarzut pierwszy główny dotyczący naruszenia umowy: naruszenie art. II.14 ust. 1 lit. a) i b) w związku z art. II.6 ust. 6, art. II.22 ust. 6 i art. II.24 ust. 1 załączników II do umów o dotację nr 248577-C2POWER, 257626-ACROPOLIS i 215669-EUWB.
2. Zarzut drugi główny dotyczący naruszenia prawa właściwego, a mianowicie prawa belgijskiego: naruszenie art. 1134, 1135 i 1315 belgijskiego kodeksu cywilnego.
3. Zarzut trzeci główny dotyczący naruszenia prawa właściwego, a mianowicie prawa polskiego: naruszenie art. 11<sup>3</sup>, art. 18 ust. 2 i art. 140 polskiego kodeksu pracy.

4. Zarzut czwarty główny podnoszący, że pozwana jest zobowiązana wypłacić odsetki za opóźnienie na podstawie ogólnej zasady prawa Unii dotyczącej odsetek za opóźnienie i na podstawie prawa belgijskiego.
5. Zarzut piąty główny dotyczący naruszenia zasady uzasadnionych oczekiwań, ponieważ pozwana udzieliła konkretnych i bezwarunkowych gwarancji, których nie dotrzymano.
6. Zarzut szósty główny, dotyczący kosztów, podnoszący żądanie obciążenia kosztami pozwanej jako strony przegrywającej.
7. Zarzut pierwszy posiłkowy dotyczący naruszenia prawa do obrony poprzez to, że pozwana nie przedstawiła dowodów i nie wysłuchała skarżącej.
8. Zarzut drugi posiłkowy, dotyczący oczywistego błędu w ocenie poprzez to, że pozwana popełniła błędy faktyczne i nie przedłożyła spójnych dowodów.
9. Zarzut trzeci posiłkowy, dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia poprzez to, że pozwana nie przedstawiła swego uzasadnienia i odmówiła wyjaśnienia swojego stanowiska.
10. Zarzut czwarty posiłkowy, dotyczący naruszenia zasady uzasadnionych oczekiwań poprzez to, że pozwana udzieliła konkretnych i bezwarunkowych gwarancji, których nie dotrzymano.
11. Zarzut piąty posiłkowy, dotyczący kosztów, podnoszący żądanie obciążenia kosztami pozwanej jako strony przegrywającej.

---

**Skarga wniesiona w dniu 7 stycznia 2020 r. – Global Translation Solutions / Parlament**

**(Sprawa T-7/20)**

(2020/C 87/28)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Global Translation Solutions ltd. (Valletta, Malta) (przedstawiciele: adwokat C. Mifsud-Bonnici)

*Strona pozwana:* Parlament Europejski

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 28 października 2019 r. o odrzuceniu oferty złożonej przez stronę skarżącą w odniesieniu do części 15 w ramach postępowania o udzielenie zamówienia TRA/EU19/2019 <sup>(1)</sup>;
- pomocniczo, stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 5 grudnia 2019 r. o udzieleniu zamówienia na część 15 w ramach postępowania o udzielenie zamówienia TRA/EU19/2019 tylko jednemu podmiotowi gospodarczemu; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że decyzja strony pozwanej z dnia 28 października 2019 r. o odrzuceniu oferty złożonej w odniesieniu do części 15 w ramach postępowania o udzielenie zamówienia TRA/EU19/2019 jest niezgodna z prawem, ponieważ opiera się na błędnej ocenie stanu faktycznego, a w szczególności na stwierdzeniu, że format pliku „.doc” nie spełniał wymogów obowiązujących dla dokumentacji przetargowej z uwagi na to, że:
  - dokumentacja przetargowa nie została zredagowana w sposób wystarczająco jasny, dokładny i jednoznaczny; oraz