

4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia prawa, ponieważ system III dotyczący wolnego obszaru celnego Madery (ZFM) został wdrożony zgodnie z decyzjami Komisji z 2007 r. i 2013 r. oraz art. 107 i 108 TFUE.
5. Zarzut piąty, dotyczący błędu w zakresie podstawy faktycznej decyzji lub niedostatecznego uzasadnienia, ponieważ wymogi systemu podatkowego i nadzór nad nim sprawowany przez władze krajowe są w stanie zapewnić kontrolę systemu III dotyczącego ZFM.
6. Zarzut szósty, dotyczący błędu w zakresie podstawy faktycznej decyzji lub niedostatecznego uzasadnienia, ponieważ Republika Portugalska przeprowadziła kontrole w zakresie wymogu tworzenia/utrzymywania miejsc pracy.
7. Zarzut siódmy dotyczący naruszenia ogólnych zasad prawa Unii. Skarżąca podnosi w szczególności naruszenie prawa do obrony, zasad pewności prawa i dobrej administracji, a także brak uzasadnienia.

**Skarga wniesiona w dniu 17 lutego 2021 r. – Construcciones Electromecanicas Sabero / EUIPO –
Magdalenas de las Heras (Heras Bareche)**

(Sprawa T-99/21)

(2021/C 138/64)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Construcciones Electromecanicas Sabero, SL (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci I. Valdelomar Serrano, P. Román Maestre i D. Liern Cendrero)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Magdalenas de las Heras, SA (Aranda de Duero, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy Heras Bareche – zgłoszenie nr 17 979 710

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 grudnia 2020 r. w sprawie R 1019/2020-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie błędnego zastosowania w zaskarżonej decyzji art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- rozstrzygnięcie sprawy poprzez przyznanie ochrony dla wszystkich towarów i usług objętych zgłoszeniem graficznego unijnego znaku towarowego nr 17 979 710 Heras Bareche dla klas 30 i 35;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, w tym związanymi z niniejszym postępowaniem kosztami reprezentacji poniesionymi przez skarżącą.

Podniesione zarzuty

Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 19 lutego 2021 r. – Ryanair/Komisja**(Sprawa T-111/21)**

(2021/C 138/65)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Ryanair DAC (Swords, Irlandia) (przedstawiciele: adwokaci E. Vahida, F-C. Laprèvote, V. Blanc, S. Rating i I. Metaxas-Maranghidis)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej z dnia 30 listopada 2020 r. w sprawie pomocy państwa SA.55373 (2020/N) – Chorwacja – COVID-19: Odszkodowanie na rzecz Croatia Airlines ⁽¹⁾; oraz
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że decyzja pozwanej naruszyła konkretne postanowienia TFUE oraz ogólne zasady prawa europejskiego, które leżą u podstaw liberalizacji transportu lotniczego w Unii od końca lat 80-tych (tj. zasady: niedyskryminacji, swobody świadczenia usług i swobody przedsiębiorczości ⁽²⁾).
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że pozwana błędnie zastosowała art. 107 ust. 2 lit. b) TFUE i popełniła oczywisty błąd w ocenie w ramach kontroli proporcjonalności pomocy w stosunku do szkód spowodowanych kryzysem COVID-19.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że pozwana nie wszczęła formalnego postępowania wyjaśniającego pomimo poważnych trudności i naruszyła prawa proceduralne skarżącej.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że pozwana naruszyła ciężący na niej obowiązek uzasadnienia.

⁽¹⁾ Dz.U. 2021, C 17, s. 3.

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1008/2008 z dnia 24 września 2008 r. w sprawie wspólnych zasad wykonywania przewozów lotniczych na terenie Wspólnoty (wersja przekształcona) (tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz.U. 2008, L 293, s. 3).

Skarga wniesiona w dniu 25 lutego 2021 r. – Suez/Komisja**(Sprawa T-121/21)**

(2021/C 138/66)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Suez (Paryż, Francja) (przedstawiciele: adwokaci O. Billard, I. Simic, Y. Trifounovitch, G. Fabre, G. Vatin, D. Théophile, G. Aubron i O. Chriqui)