

Skarga wniesiona w dniu 31 marca 2021 r. – Novelis Deutschland / EUIPO – Cuki Cofresco (Tacka do grillowania)**(Sprawa T-173/21)**

(2021/C 217/64)

*Język skargi: niemiecki***Strony***Strona skarżąca:* Novelis Deutschland GmbH (Göttingen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat U. Herberth)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Cuki Cofresco Srl (Volpiano, Włochy)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Właściciel spornego wzoru:* Strona skarżąca*Sporny wzór:* Wzór wspólnotowy nr 516836–0007 (Tacka do grillowania)*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 1 lutego 2021 r. w sprawie R 1856/2019-3**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- oddalenie wniosku o unieważnienie prawa do spornego wzoru wspólnotowego
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania odwoławczego.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 6 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002.

Skarga wniesiona w dniu 7 kwietnia 2021 r. – LG Electronics / EUIPO – Anferlux-Electrodomésticos (SmartThinQ)**(Sprawa T-181/21)**

(2021/C 217/65)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* LG Electronics, Inc. (Seul, Republika Korei) (przedstawiciel: adwokat M. Graf)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Anferlux-Electrodomésticos, Lda (Vila Nova de Monsarros, Portugalia)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Właściciel spornego znaku towarowego:* Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „SmartThinQ” – unijny znak towarowy 14 983 861

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 lutego 2021 r. w sprawie R 1657/2020-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie zasady neutralności, w szczególności art. 95 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001, oraz zasady równości broni poprzez niewłaściwe zastosowanie art. 16 ust. 2 w związku z art. 2 ust. 2 lit. g) i art. 12 ust. 2 lit. c) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2018/625, które są oparte na art. 146 ust. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 oraz pozostają w związku z art. 25 ust. 2 lit. a) rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/626;
- Naruszenie art. 17 ust. 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2018/625;
- Naruszenie art. 64 ust. 2 i 3 w związku z art. 47 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 poprzez błędne przyjęcie, że wcześniejszy znak towarowy był rzeczywiście używany w odniesieniu do określonych towarów;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 w związku z jego art. 60 ust. 1 lit. a).

Skarga wniesiona w dniu 7 kwietnia 2021 r. – PKK / Rada Unii Europejskiej

(Sprawa T-182/21)

(2021/C 217/66)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Partia Pracujących Kurdystanu (PKK) (przedstawiciele: adwokaci A. van Eik i T. Buruma)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2021/142 oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) w zakresie, w jakim dotyczą PKK (znanej również pod nazwami „KADEK”; „KONGRA-GEL);
- obciążenie Rady kosztami wraz z odsetkami, które zostaną określone na późniejszym etapie postępowania.