

2. Zarzut drugi dotyczący tego, że Rada popełniła oczywisty błąd w ocenie poprzez umieszczenie strony skarżącej w załącznikach do zaskarżonych aktów. Strona skarżąca twierdzi, że zaskarżone akty zawierają nieuzasadnione, błędne pod względem faktycznym i bezpodstawne powody jej wskazania. Ponadto, przedstawione niedostateczne uzasadnienie nie wykazuje wystarczająco istotnego związku z zakresem tych środków.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że zaskarżone akty nie spełniają wymogów dowodowych wymaganych dla przyjęcia sankcji indywidualnych. Podejmując próbę zastosowania środków indywidualnych w celu osiągnięcia celu polegającego na ograniczeniu działalności gospodarczej i zysków zagranicznego przedsiębiorstwa państwowego, Rada zastosowała niezgodny z prawem rodzaj środka.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2021, L 219 I, s. 3.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2021, L 219 I, s. 70.

---

**Skarga wniesiona w dniu 1 września 2021 r. – Belaeronavigatsia / Rada**

**(Sprawa T-536/21)**

(2021/C 422/41)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Belaeronavigatsia (Minsk, Białoruś) (przedstawiciel: adwokat M. Michalaukas)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2021/999 z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie wykonania art. 8a ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających wobec Białorusi (Dz.U. 2021, L 219I, s. 55);
- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2021/1001 z dnia 21 czerwca 2021 r. zmieniającej decyzję 2012/642/WPZiB dotyczącą środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędu w ocenie. Skarżąca twierdzi w tym względzie, że zaskarżone akty nie mają żadnych podstaw faktycznych.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności z tego względu, że zaskarżony akt może godzić w cel polegający na konieczności zapewnienia bezpieczeństwa międzynarodowego ruchu lotniczego.

---

**Skarga wniesiona w dniu 1 września 2021 r. – bett1.de / EUIPO – XXXLutz Marken (BODY STAR)**

**(Sprawa T-537/21)**

(2021/C 422/42)

*Język skargi: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* bett1.de GmbH (Berlin, Niemiecki) (przedstawiciel: adwokat O. Brexl)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: XXXLutz Marken GmbH (Wels, Austria)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy BODY STAR – zgłoszenie nr @@/ rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr 18 023 614

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 czerwca 2021 r. w sprawach połączonych R 1711/2020-2 i R 1727/2020-2

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 / rozporządzenia nr 2868/95.

---

### Skarga wniesiona w dniu 1 września 2021 r. – the airscreen company / EUIPO – Moviescreens Rental (airframe)

(Sprawa T-539/21)

(2021/C 422/43)

Język skargi: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: the airscreen company GmbH & Co. KG (Münster, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci O. Spieker, A. Schönfleisch i D. Mienert)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Moviescreens Rental GmbH (Damme, Niemcy)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy airframe – unijny znak towarowy nr 17 948 222

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 1 lipca 2021 r. w sprawie R 63/2021-4

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.