

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego „WELLMONDE” – zgłoszenie nr 16 152 803

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 czerwca 2021 r. w sprawie R 1776/2020-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji.

Podniesiony zarzut

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 22 września 2021 r. – L’Oréal / EUIPO – Heinze (K K WATER)

(Sprawa T-610/21)

(2021/C 481/48)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: L’Oréal (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat T. de Haan)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Arne-Patrik Heinze (Hamburg, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy K K WATER – zgłoszenie nr 18 092 777

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie R 2327/2020-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

— obciążenie EUIPO i interwenienta kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez skarżącą w postępowaniu przed Drugą Izbą Odwoławczą Urzędu.

Podniesiony zarzut

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 24 września 2021 r. – KPMG Advisory / Komisja**(Sprawa T-614/21)**

(2021/C 481/49)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: KPMG Advisory SpA (Mediolan, Włochy) (przedstawiciele: G. Roberti, I. Perego i R. Fragale, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- (i) stwierdzenie nieważności w całości lub w części, na podstawie art. 263 ust. 4 decision of 13th July 2021 on the exclusion of KPMG Advisory S.p.A. from participating in award procedures governed by Regulation (EU, Euratom) 2018/1046 of the European Parliament and of the Council or from being selected for implementing Union funds [Ref. Ares(2021)4544873] [decyzji z dnia 23 lipca 2021 r. o wykluczeniu KPMG Advisory S.p.A. z uczestnictwa w procedurach wyboru regulowanych rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 lub z selekcji w celu wykonania środków finansowych Unii], doręczonej w dniu 14 lipca 2021 r. (zwanej dalej „zaskarżona decyzją”);
- (ii) tytułem żądania ewentualnego, na podstawie art. 261 TFUE i art. 143 ust. 9 rozporządzenia finansowego z 2018 r. stwierdzenie nieważności lub obniżenie sankcji wykluczenia i/lub stwierdzenie nieważności sankcji w postaci opublikowania zaskarżonej decyzji;
- (iii) stosownie do okoliczności, na podstawie art. 277 TFUE, stwierdzenie niezgodności z prawem art. 73 ust. 3 rozporządzenia 2018/1046 (1) i/lub art. 146 ust. 6 rozporządzenia 2018/1046;
- (iv) i, w każdym razie, obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia istotnych wymogów proceduralnych i zasady kolegialności.

- W tym zakresie podniesione zostało, że decyzja jest wadliwa, gdyż narusza istotne wymogi proceduralne i zasadę kolegialności, ponieważ została wydana nie przez Komisję lecz dyrektora generalnego z naruszeniem uregulowań w dziedzinie przekazywania uprawnień, o których mowa w art. 1 i 14 regulaminu wewnętrznego Komisji.
- Podniesiony został zarzut również niezgodności z prawem art. 73 ust. 3 rozporządzenia 2018/1046.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do obrony i podstawowego prawa do dobrej administracji.

- Podniesione zostało w tym względzie, że decyzja jest wadliwa, gdyż strona skarżąca nie miała możliwości skorzystania w pełnym zakresie z przysługującego jej prawa do bycia wysłuchanym w szczególności przed urzędnikiem zatwierdzającym, który wydał decyzję.
- Podniesione zostało również naruszenie obowiązku bezstronnego i starannego zbadania sprawy, ustanowionego w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
- Podniesiony został zarzut również niezgodności z prawem art. 136 ust. 6 rozporządzenia 2018/1046.