

## Żądania

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji, która weszła w życie w dniu 1 stycznia 20 r. a została wydana w dniu 18 grudnia 2021 r. przez [poufne] <sup>(1)</sup>, o której skarżąca dowiedziała się w dniu 4 stycznia 2021 r. za pośrednictwem linku [poufne], w zakresie, w jakim stanowi o nieprzedłużeniu o pierwszy dodatkowy rok, to jest do dnia 31 grudnia 2021 r., listy rezerwy kadrowej z następującymi numerami odniesienia [poufne], ważnej do dnia 31 grudnia 2020 r.;
- ponowne otwarcie i odpowiednie przedłużenie listy rezerwy kadrowej, podobnie jak 44 innych przedłużonych list, o których mowa w zaskarżonej decyzji, na okres jednego roku od dnia jej ponownego otwarcia i w konsekwencji powołanie skarżącej na stanowisko z awansem do grupy AST 3;
- zasądzenie od strony pozwanej na rzecz skarżącej odszkodowania zadośćuczynienia, mających pokryć zarówno szkodę materialną jak i krzywdę, w wysokości odpowiadającej:
  - różnicy w wynagrodzeniu między wynagrodzeniem otrzymywanym na aktualnym stanowisku AST 1 stopień 3 a wynagrodzeniem na stanowisku AST 3 stopień 1, obliczonej za okres pięciu lat od daty, której dotyczy skarga, tj. od dnia 1 stycznia 2021 r., przy uwzględnieniu utraty szans ocenionej na 75 %;
  - różnicy w uprawnieniach emerytalnych między uprawnieniami na aktualnym stanowisku AST 1 stopień 3 a uprawnieniami na stanowisku AST 3 stopień 1, obliczonej dla tego samego okresu pięciu lat, począwszy od dnia, którego dotyczy skarga, tj. od dnia 1 stycznia 2021 r., przy uwzględnieniu utraty szans ocenionej na 75 %;
- kwocie 7 500 EUR za wyrządzoną krzywdę;
- kwocie oszacowanej tymczasowo na 1,00 EUR tytułem utraty objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

## Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący zaufania i uzasadnionych oczekiwań skarżącej, które zostały naruszone oraz braku uzasadnienia zaskarżonej decyzji.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady niedyskryminacji, art. 1d ust. 1 Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”) oraz art. 27 i 29 ust. 1 akapit trzeci i czwarty regulaminu pracowniczego.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 12a regulaminu pracowniczego, zasady dobrej administracji, obowiązku dbałości oraz przekroczenia uprawnień i nadużycia władzy.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności.

<sup>(1)</sup> Dane poufne zastrzeżone.

**Skarga wniesiona w dniu 5 listopada 2021 r. – LW/Komisja**

**(Sprawa T-728/21)**

(2022/C 11/53)

Język postępowania: angielski

## Strony

Strona skarżąca: LW (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i N. Flandin)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej o przeniesieniu strony skarżącej na inne stanowisko w ramach tej samej jednostki;
- jednocześnie i w razie potrzeby, stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji strony pozwanej oddalającą zażalenie strony skarżącej na decyzję o przeniesieniu;
- zasądzenie zadośćuczynienia za krzywdę poniesioną przez stronę skarżącą;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, zgodnie z którym decyzja o przeniesieniu naruszyła interes prawny strony skarżącej;
  2. Zarzut drugi, zgodnie z którym decyzja o przeniesieniu nie została wydana przez właściwy organ powołujący.
  3. Zarzut trzeci, zgodnie z którym decyzja o przeniesieniu i zaskarżona decyzja zostały wydane z naruszeniem art. 7 ust. 1 regulaminu pracowniczego.
  4. Zarzut czwarty, zgodnie z którym decyzja o przeniesieniu i zaskarżona decyzja naruszają obowiązek dbałości o dobro urzędnika.
  5. Zarzut piąty, zgodnie z którym decyzja o przeniesieniu i zaskarżona decyzja naruszają obowiązek uzasadnienia.
  6. Zarzut szósty, zgodnie z którym decyzja o przeniesieniu i zaskarżona decyzja są wadliwe z uwagi na konflikt interesów.
-