

Komisja naruszyła obowiązek uzasadnienia przewidziany w art. 296 akapit drugi Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, ponieważ nie uzasadniła w sposób wymagany prawem z jednej strony istnienia nieprawidłowości oraz odrzucenia argumentów i obliczeń przedstawionych przez władze rumuńskie, a z drugiej strony braku zastosowania art. 34 ust. 6 rozporządzenia nr 908/2014 w odniesieniu do specyfiki procedury rozliczania zgodności, która dotyczyła lat składania wniosków 2017 i 2018.

⁽¹⁾ Dz.U. 2021, L 413, s. 10.

⁽²⁾ Dz.U. 2013, L 347, s. 549.

⁽³⁾ Dz.U. 2014, L 255, s. 59.

⁽⁴⁾ System identyfikacji działek rolnych.

⁽⁵⁾ System identyfikacji działek rolnych – System informacji geograficznej.

⁽⁶⁾ Dz.U. 2014, L 227, s. 69.

Skarga wniesiona w dniu 31 stycznia 2022 r. – Labaš/EUIPO (FRESH)

(Sprawa T-58/22)

(2022/C 138/32)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Miroslav Labaš (Koszyce, Słowacja) (przedstawiciel: M. Vasil, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie do rejestracji słownego unijnego znaku towarowego „FRESH” – zgłoszenie nr 18 311 155

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie R 610/2021-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w całości;
- tytułem ewentualnym stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w części dotyczącej klas 35 i 39 wskazanych w zgłoszeniu do rejestracji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej;
- brak określenia bezpośredniego związku między oznaczeniem FRESH a niedopuszczalnością jego rejestracji dla towarów i usług z klas 35 i 39.

Skarga wniesiona w dniu 1 lutego 2022 r. – Guma Holdings v EUIPO – X-Trade Brokers Dom Maklerski (XTRADE)

(Sprawa T-67/22)

(2022/C 138/33)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Guma Holdings LTD (Limassol, Cypr) (przedstawiciele: adwokaci M. Oleksyn i M. Stępkowski)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A. (Warszawa, Polska)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy XTRADE w kolorach ciemnoszarym, jasnoszarym, niebieskim, różnych odcieniach niebieskiego – zgłoszenie nr 13 061 387

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 listopada 2021 r. w sprawie R 981/2020-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmiana zaskarżonej decyzji o odrzucenie wniosku o unieważnienie prawa do znaku w całości;
- nakazanie EUIPO i interwenientowi zapłaty własnych kosztów oraz kosztów poniesionych przez stronę skarżącą, w tym kosztów związanych z postępowaniem przed EUIPO.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 95 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 w związku z art. 27 ust. 4 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2018/625;
- Naruszenie art. 94 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 w związku z art. 41 ust. 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej⁽¹⁾;
- Naruszenie art. 8 ust. 4 i art. 60 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 w związku z art. 16 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 2 lit. d) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2018/625.

⁽¹⁾ Dz.U. 2012 C 326, s. 391.

Skarga wniesiona w dniu 3 lutego 2022 r. – Novasol/ECHA

(Sprawa T-70/22)

(2022/C 138/34)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Novasol (Kraainem, Belgia) (przedstawiciele: C. Alter i G. Bouton, adwokaci)

Strona pozwana: Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności, na podstawie art. 263 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, decyzji ECHA SME D (2021)8531-DC z dnia 25 listopada 2021 r., w której ECHA uznała, że skarżącej nie można uznać za MŚP i że nie kwalifikuje się ona do skorzystania z opłat ulgowych dla średniego przedsiębiorstwa, o co ubiegała się w chwili składania wniosku;
- obciążenie ECHA wszystkimi kosztami postępowania.