

**Pytania prejudycjalne**

- 1) W jakiej sytuacji zachodzi wyjątkowy przypadek w rozumieniu pkt 2.2.2.2. lit. c) załącznika do rozporządzenia Komisji (UE) nr 200/2010 z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (WE) nr 2160/2003<sup>(1)</sup> Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do celu unijnego ograniczenia częstości występowania serotypów salmonelli w dorosłych stadach hodowlanych gatunku Gallus gallus<sup>(2)</sup>, gdy właściwy organ ma powody, aby podjąć wątpliwości do co prawidłowości dodatnich wyników badania na obecność salmonelli przeprowadzonego w ramach rutynowego pobrania próbek z inicjatywy podmiotu prowadzącego przedsiębiorstwo spożywcze, co umożliwia właściwemu organowi podjęcie decyzji o powtórzeniu badania?
- 2) Czy następujące czynniki mają znaczenie dla ustalenia, czy zachodzi wyjątkowy przypadek w rozumieniu pkt 2.2.2.2 lit. c) załącznika do rozporządzenia nr 200/2010:
  - i) uzyskanie (kilku) ujemnych wyników badań na obecność danego rodzaju salmonelli w kolejnych próbkach pobranych z inicjatywy podmiotu prowadzącego przedsiębiorstwo spożywcze;
  - ii) okoliczność, że tylko jedna z dwóch próbek pobranych w danym budynku dała dodatni wynik na zakażenie salmonellą;
  - iii) status zaszczepienia (objętego próbą) stada przeciwko danemu rodzajowi salmonelli w odniesieniu do wieku stada;
  - iv) liczba budynków z dodatnim wynikiem badań w kierunku salmonelli w odniesieniu do częstotliwości pobierania próbek obowiązującej dla danego rodzaju salmonelli;
  - v) historia gospodarstwa pod względem częstości występowania wykrytego (odzwierzęcego) typu salmonelli?
- 3) Jeżeli na pytanie drugie pkt i) zostanie udzielona odpowiedź twierdząca: jakiego okresu czasu można udzielić podmiotowi prowadzącemu przedsiębiorstwo spożywcze na pobranie (ewent. zlecenie pobrania) kolejnych próbek i dostarczenie wyników ich badań, zanim właściwy organ rozpocznie wykonanie środków o nieodwracalnych skutkach, nałożonych na skutek stwierdzenia zakażenia?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2003, L 325, s. 1.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2010, L 61, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Specializat Cluj  
(Rumunia) w dniu 12 września 2022 r. – FS, WU/First Bank SA**

(Sprawa C-593/22)

(2022/C 472/35)

Język postępowania: rumuński

**Sąd odsyłający**

Tribunalul Specializat Cluj

**Strony w postępowaniu głównym**

Wnoszący apelację: FS, WU

Druga strona postępowania: First Bank SA

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 1 ust. 2 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich<sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że:
  - a) „warunki umowy odzwierciedlające [...] przepisy ustawowe” muszą powielać w całości lub w części odpowiednią normę prawną zawartą w odpowiednim przepisie ustawowym;

lub

  - b) „warunki umowy odzwierciedlające [...] przepisy ustawowe” muszą zawierać wyraźne odesłanie do odpowiedniej normy prawnej zawartej w odpowiednim przepisie ustawowym;

lub, przeciwnie,

- c) aby uznać, że warunki umowne w rozumieniu art. 1 ust. 2 dyrektywy 93/13/EWG są wyłączone spod analizy nieuczciwego charakteru, wystarczające jest zastosowanie ogólnej zasady prawa cywilnego, zgodnie z którą umowy są uzupełniane przez ustawę w braku szczególnego odniesienia lub odesłania do odpowiedniej normy prawnej zawartej w odpowiednim przepisie ustawowym?
- 2) Czy art. 1 ust. 2 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich należy interpretować w ten sposób, że w ramach szczególnego reżimu prawnego ochrony praw konsumentów przesadne jest założenie, że konsument jest zobowiązany znać treść wszystkich norm prawnych zawartych w przepisach ustawowych uzupełniających umowę, w sytuacji gdy przedsiębiorca nie poinformował go uprzednio w tym względzie?

(<sup>1</sup>) Dyrektywa Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich (Dz.U. 1993, L 95, s. 29).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez High Court (Irlandia) w dniu 23 września 2022 r. – Dublin 8 Residents Association/An Bord Pleanála, Irlandia i Attorney General**

**(Sprawa C-613/22)**

(2022/C 472/36)

Język postępowania: angielski

**Sąd odsyłający**

High Court (Irlandia)

**Strony w postępowaniu głównym**

Wnioskodawca: Dublin 8 Residents Association

Druga strona postępowania: An Bord Pleanála, Irlandia i Attorney General

Strona zawiadamiana: DBTR-SCR1 Fund, subfundusz CWTC Multi-Family ICAV

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 11 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2011/92/UE (<sup>1</sup>) w związku z art. 47 karty praw podstawowych lub art. 9 ust. 2–4 konwencji z Aarhus zatwierdzonej w imieniu Wspólnoty Europejskiej decyzją Rady 2005/370/WE (<sup>2</sup>) skutkuje tym, że jeżeli ekologiczna organizacja pozarządowa spełnia kryterium legitymacji procesowej określone w tym przepisie, wówczas należy uznać, iż dysponuje ona dostateczną zdolnością do skorzystania ze środka prawnego, niezależnie od ogólnej zasady prawa krajowego obowiązującej w państwie członkowskim, uniemożliwiającej wszczęcie postępowania sądowego stowarzyszeniom nieposiadającym osobowości prawnej?
- 2) Jeżeli art. 11 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2011/92/UE w związku z art. 47 karty praw podstawowych lub art. 9 ust. 2–4 konwencji z Aarhus zatwierdzonej w imieniu Wspólnoty Europejskiej decyzją Rady 2005/370/WE nie ma skutku określonego w pytaniu pierwszym w okolicznościach ogólnych, to czy ma taki skutek w okolicznościach, w których prawo krajowe danego państwa członkowskiego stanowi, że organizacja pozarządowa spełniająca kryterium na potrzeby legitymacji procesowej przewidziane w art. 1 ust. 2 lit. e) tej dyrektywy zyskuje tym samym zdolność do skorzystania ze środka prawnego?
- 3) Jeżeli art. 11 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2011/92/UE w związku z art. 47 karty praw podstawowych lub art. 9 ust. 2–4 konwencji z Aarhus zatwierdzonej w imieniu Wspólnoty Europejskiej decyzją Rady 2005/370/WE nie ma skutku określonego w pytaniu pierwszym w okolicznościach ogólnych, to czy ma taki skutek w okolicznościach, w których prawo krajowe danego państwa członkowskiego lub procedury przyjęte przez organ właściwy danego państwa członkowskiego pozwalają ekologicznej organizacji pozarządowej, która w innym kontekście w świetle prawa krajowego nie miałaby zdolności prawnej, na udział w administracyjnym etapie procedury wydawania zgody na inwestycję?