

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi na decyzje Komisji z dnia 6 i 9 kwietnia 2021 r. oraz z dnia 4 maja 2021 r. o odzyskaniu kwot, które zostały mu nienależnie wypłacone z tytułu ulgi podatkowej na dzieci, skarżący podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędnej wykładni i błędnego zastosowania art. 85 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej. Skarżący uważa w tym względzie, że przesłanki przewidziane w art. 85 w odniesieniu do zwrotu nadpłaconych kwot nie zostały spełnione.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady uzasadnionych oczekiwań, jako że w niniejszym przypadku trzy przesłanki zaistnienia uzasadnionych oczekiwań, wskazane w mającym zastosowanie orzecznictwie, są spełnione.
3. Zarzut trzeci dotyczący braku uzasadnienia.

---

### Skarga wniesiona w dniu 12 stycznia 2022 r. – NY/Komisja

(Sprawa T-21/22)

(2022/C 95/60)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: NY (przedstawiciele: A. Champetier i S. Rodrigues, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że niniejsza skarga jest dopuszczalna i zasadna;
- stwierdzenie nieważności pierwszej zaskarżonej decyzji oraz, w razie potrzeby, drugiej zaskarżonej decyzji;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi na decyzję Komisji z dnia 14 kwietnia 2021 r. oddalającą wniosek o odszkodowanie, złożony w dniu 22 grudnia 2020 r. skarżący podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa do dobrej administracji i zasady bezstronności. Skarżący uważa, że przy dochodzeniu roszczenia odszkodowawczego wymóg bezstronności nie został zachowany, zarówno z subiektywnego, jak i obiektywnego punktu widzenia.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do nietykalności i godności oraz istnienia kilku oczywistych błędów w ocenie. Skarżący podnosi, że strona pozwana nie wywiązała się ze spoczywającego na niej obowiązku zachowania i ochrony jego godności i nietykalności, zważywszy na przemoc, jakiej dopuścili się wobec niego pracownicy służb bezpieczeństwa. Stwierdzenie tej przemocy było obarczone oczywistymi błędami w ocenie.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia obowiązku dbałości, ponieważ skarżący nie otrzymał pełnego wsparcia, jakiego miał prawo oczekiwać od strony pozwanej.

---

### Skarga wniesiona w dniu 11 stycznia 2022 r. – Grail/Komisja

(Sprawa T-23/22)

(2022/C 95/61)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Grail LLC (Menlo Park, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: D. Little, Solicitor, adwokaci J. Ruiz Calzado, J. M. Jiménez-Laiglesia Oñate i A. Giraud)