

Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 30 marca 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Spetsializiran nakazatelen sad – Bułgaria) – IP, DD, ZI, SS, HYA

[Sprawa C-269/22 ⁽¹⁾, IP i in. (Ustalenie prawdziwości okoliczności faktycznych w postępowaniu głównym II)]

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 267 TFUE – Artykuł 47 akapit drugi i art. 48 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej – Prawo dostępu do bezstronnego sądu – Prawo do domniemania niewinności – Przedstawienie stanu faktycznego we wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym w sprawie karnej – Ustalenie prawdziwości pewnych okoliczności faktycznych na potrzeby skierowania do Trybunału wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – Poszanowanie gwarancji procesowych przewidzianych w prawie krajowym dla wyroków co do istoty]

(2023/C 179/10)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Spetsializiran nakazatelen sad

Strony w postępowaniu głównym

Oskarżeni: IP, DD, ZI, SS, HYA

przy udziale: Spetsializirana prokuratura

Sentencja

Artykuł 267 TFUE w świetle art. 47 akapit drugi i art. 48 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej

należy interpretować w ten sposób, że:

nie stoi on na przeszkodzie temu, by przed wydaniem orzeczenia co do istoty sprawy sąd krajowy właściwy w sprawach karnych ustalił, z poszanowaniem gwarancji procesowych przewidzianych w prawie krajowym, prawdziwość określonych okoliczności faktycznych, aby móc skierować do Trybunału dopuszczalny wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym.

⁽¹⁾ Dz.U. C 303 z 8.8.2022.

Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 30 marca 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof – Niemcy) – PT/VB

[Sprawa C-343/22 ⁽¹⁾, PT (Nakaz zapłaty w prawie szwajcarskim)]

[Odesłanie prejudycjalne – Współpraca sądowa w sprawach cywilnych – Konwencja z Lugano II – Jurysdykcja i uznawanie orzeczeń sądowych oraz ich wykonywanie – Artykuł 34 ust. 2 – Dokument wszczynający postępowanie w państwie pochodzenia – Prawidłowe doręczenie nakazu zapłaty następujące po nieprawidłowym doręczeniu pozwu w ramach powództwa o zapłatę w prawie szwajcarskim]

(2023/C 179/11)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesgerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca środek odwoławczy: PT

Druga strona postępowania: VB

Sentencja

Artykuł 34 ust. 2 Konwencji o jurysdykcji i uznawaniu oraz wykonywaniu orzeczeń sądowych w sprawach cywilnych i handlowych, podpisanej w dniu 30 października 2007 r. i zatwierdzonej w imieniu Wspólnoty Europejskiej decyzją Rady 2009/430/WE z dnia 27 listopada 2008 r.,

należy interpretować w ten sposób, że:

pozew w ramach powództwa o zapłatę w prawie szwajcarskim wniesiony po wydaniu szwajcarskiego nakazu zapłaty, niezawierający wniosku o uchylenie sprzeciwu od tego nakazu zapłaty stanowi dokument wszczynający postępowanie w rozumieniu tego przepisu.

(¹) Dz.U. C 340 z 5.9.2022.

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 28 lutego 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Audiencia Provincial N° 1 de Pontevedra – Hiszpania) – Dalarjo SL i in./Renault Trucks Sasu

(Sprawa C-285/21 (¹), Dalarjo i in.)

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki – Powództwa o odszkodowanie za naruszenia przepisów prawa konkurencji Unii Europejskiej – Decyzja Komisji Europejskiej stwierdzająca naruszenie – Specjalne samochody ciężarowe – Przegubowy samochód samowyladowczy]

(2023/C 179/12)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Audiencia Provincial N° 1 de Pontevedra

Strony w postępowaniu głównym

Wnoszący odwołanie: Dalarjo SL i in.

Druga strona postępowania: Renault Trucks Sasu

Sentencja

Decyzję Komisji Europejskiej z dnia 19 lipca 2016 r. dotycząca postępowania przewidzianego w art. 101 [TFUE] oraz art. 53 Porozumienia EOG (Sprawa AT.39824 – Samochody ciężarowe) należy rozumieć w ten sposób, że specjalne samochody ciężarowe, w tym przegubowe samochody samowyladowcze, zalicza się do produktów, których dotyczy zmowa stwierdzona w tej decyzji.

(¹) Data złożenia: 28.4.2021.