

Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 17 maja 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Naczelny Sąd Administracyjny – Polska) – P.M./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

[Sprawa C-105/22 <sup>(1)</sup>, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie (Opodatkowanie wywożonych pojazdów używanych)]

[Odesłanie prejudycjalne – Swobodny przepływ towarów – Przepisy podatkowe – Artykuł 110 TFUE – Podatek akcyzowy – Wywóz pojazdu zarejestrowanego w państwie członkowskim do państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG) – Odmowa zwrotu podatku akcyzowego zapłaconego od tego pojazdu w wysokości proporcjonalnej do okresu jego użytkowania na terytorium państwa członkowskiego rejestracji – Zasady jednokrotności poboru podatku akcyzowego i proporcjonalności]

(2023/C 235/04)

Język postępowania: polski

### Sąd odsyłający

Naczelny Sąd Administracyjny

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: P.M.

Druga strona postępowania: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

### Sentencja

Prawo pierwotne Unii, a w szczególności art. 110 akapit pierwszy TFUE, a także zasady jednokrotności poboru podatku akcyzowego i proporcjonalności należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwiają się one uregulowaniu krajowemu, które w przypadku wywozu samochodu osobowego zarejestrowanego w danym państwie członkowskim nie przewiduje zwrotu, w wysokości proporcjonalnej do okresu użytkowania owego samochodu na jego terytorium, podatku akcyzowego zapłaconego od tego samochodu w tym państwie członkowskim.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 207 z 23.5.2022.

---

Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 17 maja 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Spetsializiran nakazatelen sad – Bułgaria) – postępowanie karne przeciwko BK, ZhP

[Sprawa C-176/22 <sup>(1)</sup>, BK i ZhP (Częściowe zawieszenie postępowania głównego)]

[Odesłanie prejudycjalne – Statut Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej – Artykuł 23 akapit pierwszy – Zawieszenie postępowania głównego przez sąd krajowy występujący do Trybunału z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym na podstawie art. 267 TFUE – Możliwość częściowego zawieszenia]

(2023/C 235/05)

Język postępowania: bułgarski

### Sąd odsyłający

Sofiyski gradski sad

### Strony w karnym postępowaniu głównym

BK, ZhP

Przy udziale: Spetsializirana prokuratura

### Sentencja

Artykuł 23 statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że nie stoi on na przeszkodzie temu, by sąd krajowy, który wystąpił z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym na podstawie art. 267 TFUE, zawiesił postępowanie główne jedynie w odniesieniu do aspektów tego postępowania, na które odpowiedź Trybunału w przedmiocie tego wniosku może mieć wpływ.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 191 z 10.5.2022.

---

**Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 17 maja 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal da Relação de Lisboa – Portugalia) – Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d’Autres Infractions (FGTI)/Victoria Seguros S.A.**

**(Sprawa C-264/22 (<sup>1</sup>), Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d’Autres Infractions)**

**[Odesłanie prejudycjalne – Współpraca sądowa w sprawach cywilnych – Prawo właściwe dla zobowiązań pozaukłmownych – Rozporządzenie (WE) nr 864/2007 – Artykuł 4 ust. 1 – Artykuł 15 lit. h) – Artykuł 19 – Wypadek spowodowany przez statek w jednym z państw członkowskich – Odszkodowanie dla osoby poszkodowanej w tym wypadku – Subrogacja zgodnie z prawem innego państwa członkowskiego – Żądanie zwrotu przez osobę trzecią, która wstąpiła w prawa i obowiązki poszkodowanego – Prawo właściwe – Przedawnienie]**

(2023/C 235/06)

Język postępowania: portugalski

### Sąd odsyłający

Tribunal da Relação de Lisboa

### Strony w postępowaniu głównym

Wnoszący odwołanie: Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d’Autres Infractions (FGTI)

Druga strona postępowania: Victoria Seguros S.A.

### Sentencja

Artykuł 4 ust. 1, art. 15 lit. h) i art. 19 rozporządzenia (WE) nr 864/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lipca 2007 r. dotyczącego prawa właściwego dla zobowiązań pozaukłmownych (Rzym II)

należy interpretować w ten sposób, że:

prawem, które reguluje powództwo osoby trzeciej, która wstąpiła w prawa poszkodowanego, przeciwko sprawcy szkody, i określa w szczególności przepisy dotyczące przedawnienia tego powództwa, jest co do zasady prawo państwa, w którym powstaje ta szkoda.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 284 z 25.7.2022.

---

**Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 17 maja 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation – Belgia) – IT/État belge**

**[Sprawa C-365/22 (<sup>1</sup>), État belge (VAT – Pojazdy sprzedawane na części)]**

**[Odesłanie prejudycjalne – Podatek od wartości dodanej (VAT) – Dyrektywa 2006/112/WE – Procedura marży – Artykuł 311 – Pojęcie „towarów używanych” – Pojazdy wycofane z eksploatacji sprzedawane na części]**

(2023/C 235/07)

Język postępowania: francuski

### Sąd odsyłający

Cour de cassation