

Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 22 czerwca 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank Noord-Holland – Niderlandy) – PR Pet BV/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

(Sprawa C-24/22 ⁽¹⁾, PR Pet)

[Odesłanie prejudycjalne – Wspólna taryfa celna – Klasyfikacja towarów – Nomenklatura scalona – Pozycja 9403 – Artykuły stanowiące konstrukcję przeznaczoną dla kotów, zwane „drapakami dla kotów” – Towary składające się z różnych materiałów – Rozporządzenia wykonawcze (UE) nr 1229/2013 i nr 350/2014]

(2023/C 278/12)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Rechtbank Noord-Holland

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: PR Pet BV

Strona przeciwna: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

Sentencja

Nomenklaturę scaloną zawartą w załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej taryfy celnej, w brzmieniu wynikającym z rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/1821 z dnia 6 października 2016 r.

należy interpretować w ten sposób, że:

artykuł składający się ze struktury pokrytej w zależności od przypadku różnymi materiałami, przeznaczony do zapewnienia kotom ich własnego miejsca, na którym mogą się one usadowić, bawić się, ścierać pazury, zwany „drapakami dla kotów”, nie należy do pozycji 9403 tej nomenklatury. Artykuł ten należy zaklasyfikować do pozycji wspomnianej nomenklatury odpowiadającej materiałowi, którego obecność przeważa wśród pokrywających go materiałów, co powinien ustalić sąd odsyłający. Jeżeli materiały te występują w równych proporcjach, artykuł ten należy zaklasyfikować do pozycji, która w kolejności numerycznej jest ostatnia wśród pozycji możliwych do zastosowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 158 z 11.4.2022.

Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 22 czerwca 2023 r. – Gmina Miasto Gdynia, Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo sp. z o.o. w likwidacji/Komisja Europejska

(Sprawa C-163/22 P) ⁽¹⁾

[Odwołanie – Pomoc państwa – Infrastruktura lotniskowa – Finansowanie publiczne przyznane na rzecz portu lotniczego Gdynia-Kosakowo – Decyzja uznająca środek pomocy za niezgodny z rynkiem wewnętrznym i nakazująca jego odzyskanie – Zidentyfikowanie korzyści i określenie kwoty pomocy podlegającej zwrotowi – Zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań, pewności prawa, skutecznej ochrony sądowej, dobrej administracji i lojalnej współpracy – Uprawnienia procesowe wnoszących odwołanie]

(2023/C 278/13)

Język postępowania: polski

Strony

Wnoszący odwołanie: Gmina Miasto Gdynia, Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo sp. z o.o., w likwidacji (przedstawiciele: K. Gruszecka-Spychała i P.K. Rosiak, radcowie prawni)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Herrmann, S. Noë i J. Zieliński, pełnomocnicy), Rzeczpospolita Polska (przedstawiciel: B. Majczyna, pełnomocnik)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Gmina Miasto Gdynia i Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo sp. z o.o. w likwidacji pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 3) Rzeczpospolita Polska pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 191 z 10.05.2022.

Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 22 czerwca 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof – Niemcy) – Finanzamt Hannover-Nord/H Lebensversicherung

(Sprawa C-258/22 (¹), H Lebensversicherung)

[Odesłanie prejudycjalne – Swobodny przepływ kapitału – Artykuł 63 TFUE – Podatek od działalności gospodarczej – Obliczanie podstawy opodatkowania tym podatkiem – Sposób obliczania – Dywidendy z udziałów stanowiących mniej niż 10 % kapitału spółek kapitałowych będących rezydentami i niebędących rezydentami – Włączenie do podstawy opodatkowania podatkiem od działalności gospodarczej – Chwila włączenia – Odmienne traktowanie – Ograniczenie – Brak]

(2023/C 278/14)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesfinanzhof

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę rewizyjną: Finanzamt Hannover-Nord

Druga strona postępowania rewizyjnego: H Lebensversicherung

Sentencja

Artykuł 63 TFUE należy interpretować w ten sposób, że nie stoi on na przeszkodzie uregulowaniu państwa członkowskiego, zgodnie z którym przy obliczaniu podstawy opodatkowania podatkiem od działalności gospodarczej osoby prawnej do podstawy tej ponownie dolicza się dywidendy ze stanowiących mniej niż 10 % kapitału udziałów w spółkach kapitałowych niebędących rezydentami, jeżeli – i tylko w takim zakresie, w jakim miało to miejsce – dywidendy te odliczono od owej podstawy w ramach wcześniejszego etapu wspomnianego obliczenia, podczas gdy dywidendy z podobnych udziałów w spółkach kapitałowych będących rezydentami są od początku włączone do wspomnianej podstawy i nie podlegają odliczeniu od niej ani w związku z tym ponownemu doliczeniu do niej.

(¹) Dz.U. C 284 z 25.7.2022.