

2. Zarzut drugi, który dotyczy braku podstawy prawnej i błędnego zastosowania art. 75 przepisów wykonawczych do Statutu posła do Parlamentu Europejskiego.
3. Zarzut trzeci, który dotyczy oczywistego naruszenia zasady pewności prawa, zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań i praw nabytych, i, co za tym idzie, naruszenia art. 1 protokołu dodatkowego do Europejskiej konwencji praw człowieka.

**Skarga wniesiona w dniu 19 stycznia 2023 r. Beauty Boutique/EUIPO – Lightningbolt Europe
(Przedstawienie błyskawicy)**

(Sprawa T-12/23)

(2023/C 94/67)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Beauty Boutique sp. z o.o. (Warszawa, Polska) (przedstawiciel: adwokat M. Nowakowski)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Lightningbolt Europe SA (São Cosme Vale, Portugalia)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy (Przedstawienie błyskawicy) – zgłoszenie nr 18 249 030

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 5 października 2022 r. w sprawie R 668/2022-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i interwenienta (w stosownym przypadku) kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 20 stycznia 2023 r. – Rumunia/Komisja

(Sprawa T-15/23)

(2023/C 94/68)

Język postępowania: rumuński

Strony

Strona skarżąca: Rumunia (przedstawiciele: E. Gane, L.-E. Bațăgoi, O.C. Ichim i M. Chicu, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska