

WYROK TRYBUNAŁU

(pierwsza izba)

z dnia 26 maja 2005 r.

w sprawie C-20/03 postępowanie karne przeciwko Marcelowi Burmanjerowi, René Alexandrowi Van Der Lindenowi, Anthony'emu De Jongowi ⁽¹⁾ (wniosek rechtebank van eerste aanleg te Brugge o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym)

(Swobodny przepływ towarów — Artykuł 28 WE — Środki o skutku równoważnym — Sprzedaż obwoźna — Zawieranie umów prenumeraty czasopism — Uprzednie zezwolenie)

(2005/C 182/05)

(Język postępowania: niderlandzki)

W sprawie C-20/03 mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez rechtebank van eerste aanleg te Brugge (Belgia) postanowieniem z dnia 17 stycznia 2003 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 21 stycznia 2003 r., w postępowaniu karnym przeciwko Marcelowi Burmanjerowi, René Alexandrowi Van Der Lindenowi, Anthony'emu De Jongowi, Trybunał (pierwsza izba), w składzie: P. Jann, prezes izby, A. Rosas (sprawozdawca), K. Lenaerts, S. von Bahr i K. Schiemann, sędziowie, rzecznik generalny: P. Léger, sekretarz: M.-F. Contet, główny administrator, wydał w dniu 26 maja 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

Krajowy system, na mocy którego Państwo Członkowskie uznaje za wykroczenie sprzedaż obwoźną prenumerat czasopism na swoim terytorium bez uprzedniego zezwolenia nie jest sprzeczny z art. 28 WE, jeżeli system ten dotyczy jednakowo, bez względu na pochodzenie danych produktów, wszystkich zainteresowanych podmiotów gospodarczych prowadzących działalność na tym terytorium oraz jeżeli dotyczy w ten sam sposób, prawnie i faktycznie, handlu produktami krajowymi i pochodzącymi z innych Państw Członkowskich.

Do sądu krajowego należy sprawdzenie, czy mając na względzie okoliczności sprawy przed nim zawisłej, stosowanie przepisów krajowych może zagwarantować, że krajowy system sprzedaży obwoźnej dotyczy w ten sam sposób, prawnie i faktycznie, handlu produktami krajowymi i pochodzącymi z innych Państw Członkowskich oraz, jeżeli tak nie jest, ustalenie, czy system taki usprawiedliwiony jest względami interesu ogólnego w rozumieniu nadanym temu pojęciu przez orzecznictwo Trybunału oraz czy jest on proporcjonalny w stosunku do tego celu.

⁽¹⁾ Dz.U. C 70 z 22.03.2003

WYROK TRYBUNAŁU

(wielka izba)

z dnia 31 maja 2005 r.

w sprawie C-53/03 (wniosek Epitropi Antagonismou o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym): Synetairismos Farmakopoion Aitolias & Akarnanias (Syfait) e.a. przeciwko GlaxoSmithKline plc, e.a. ⁽¹⁾)

(Dopuszczalność — Pojęcie sądu krajowego — Nadużywanie pozycji dominującej — Odmowa dostarczania hurtownikom produktów farmaceutycznych — Handel równoległy)

(2005/C 182/06)

(Język postępowania: grecki)

W sprawie C-53/03, mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Epitropi Antagonismou (Grecja) postanowieniem z dnia 22 stycznia 2003 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 5 lutego 2003 r., w postępowaniu Synetairismos Farmakopoion Aitolias & Akarnanias (Syfait) e.a., Panellinios syllogos farmakapothikarion, Interfarm — A. Agelakos & Sia OE e.a., K. P. Marinopoulos Anonymos Etairia emporias kai dianomis farmakeftikon proionton e.a. przeciwko GlaxoSmithKline plc, GlaxoSmithKline AEEVE, uprzednio Glaxowellcome AEEVE, Trybunał (wielka izba), w składzie: V. Skouris, Prezes, P. Jann, C. W. A. Timmermans, A. Rosas i R. Silva de Lapuerta, prezesi izb, C. Gulmann (sprawozdawca), R. Schintgen, N. Colneric i S. von Bahr, sędziowie, rzecznik generalny: F. G. Jacobs, sekretarz: L. Hewlett, główny administrator, wydał w dniu 31 maja 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich nie jest właściwy do udzielenia odpowiedzi na pytania postawione przez Epitropi Antagonismou w postanowieniu z dnia 22 stycznia 2003 r.

⁽¹⁾ Dz.U. C 101 z 26.04.2003.