

- pouczenie organu powołującego o skutkach uchylecia zaskarżonej decyzji, w szczególności o konieczności zaszeregowania skarżącej do grupy zaszeregowania A\*10, stopień 4 z mocą wsteczną od dnia 1 czerwca 2004 r., czyli od momentu wejścia w życie decyzji o powołaniu z dnia 27 października 2004 r.;
- ewentualnie, zasądzenie od Komisji odszkodowania za szkody powstałe w związku z niezaszeregowaniem skarżącej od dnia 1 czerwca 2004 r., czyli od momentu wejścia w życie decyzji o powołaniu z dnia 27 października 2004 r., do grupy zaszeregowania A\*10, stopień 4;
- obciążenie Trybunału Obrachunkowego kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są identyczne z powołanymi w sprawie T-58/05 Centeno Mediavilla i in. przeciwko Komisji <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 93 z 16.4.2005, str. 38.

- przebiegu kariery zawodowej skarżącego, sporządzonego za okres od 1 stycznia 2003 r. do 21 sierpnia 2003 r.,
- wskazanie Komisji skutków, jakie niesie z sobą uchylene zaskarżonej decyzji, w szczególności uchylene sprawozdania z przebiegu kariery zawodowej w 2003 r. za okres od 15 września 2003 r. do 31 grudnia 2003 r., sporządzonego na podstawie zaskarżonego sprawozdania,
- stwierdzenie pozaumownej odpowiedzialności Wspólnoty wynikającej z zaskarżonej decyzji,
- zasądzenie na rzecz skarżącego odszkodowania za poniesioną szkodę i zadośćuczynienia za krzywdę w wysokości 3000 EUR,
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Skarżący, urzędnik Komisji, kwestionuje w niniejszej skardze sprawozdanie z przebiegu jego kariery zawodowej za okres od 1 stycznia 2003 r. do 21 sierpnia 2003 r., wskazując m. in. na niespójność między ocenami osób oceniających oraz oczywiste błędy w ocenie. Skarżący wskazuje ponadto na naruszenie obowiązku uzasadnienia, prawa do obrony, a także zasady dobrej administracji i ochrony uzasadnionych oczekiwań.

### Skarga wniesiona w dniu 26 lipca 2005 r. przez Maurizia Caldarone'a przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-293/05)

(2005/C 229/79)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 26 lipca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Maurizia Caldarone'a, zamieszkałego w Brukseli, reprezentowanego przez adwokatów Stéphane'a Rodriguesa i Alice Jaume, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżący wnosi do Sądu o:

- uchylene decyzji organu uprawnionego do mianowania z dnia 12 kwietnia 2005 r. wydanej w odpowiedzi na zażalenie złożone przez skarżącego, oraz sprawozdania z

### Skarga wniesiona w dniu 26 lipca 2005 r. przez Jean-Marca Colombaniego przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-294/05)

(2005/C 229/80)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 26 lipca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Jean-Marca Colombaniego, zamieszkałego w Brukseli, reprezentowanego przez Stéphane'a Rodriguesa i Yolę Minatchy, *advocats* przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżący wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- uchylenie decyzji Komisji z dnia 28 września 2004 r. w sprawie powrotu skarżącego do pracy w dniu 1 października 2004 r. oraz decyzji z dnia 21 kwietnia 2005 r., oddalającej zażalenie skarżącego wniesione dnia 20 grudnia 2004 r. dotyczące ustalenia z mocą wsteczną daty powrotu skarżącego do pracy na dzień 1 września 2004 r.,
- zobowiązanie organu powołującego do wyciągnięcia konsekwencji, jakie niesie ze sobą uchylenie zaskarżonych decyzji, w szczególności zaś ustalenie daty powrotu skarżącego do pracy na dzień 1 września 2004 r.,
- zasądzenie na rzecz skarżącego odszkodowania za poniesioną szkodę w wysokości 10 000 EUR oraz zadośćuczynienia za doznaną krzywdę w symbolicznej wysokości 1 EUR,
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Skarżący, urzędnik Komisji, przebywał na urlopie z przyczyn osobistych do dnia 31 sierpnia 2004 r. Po złożeniu wniosku o powrót do pracy po urlopie, decyzją z dnia 28 września 2004 r. przydzielony został do DG RELEX.

W niniejszej skardze skarżący wnosi o uchylenie decyzji w sprawie powrotu do pracy, w zakresie w jakim nie przywróciła go ona do pracy w dniu zakończenia urlopu, tj. 1 września 2004 r.. Skarżący zaznacza, że w tym dniu Komisja dysponowała kilkoma stanowiskami, do objęcia których spełniał on wymagania, a zatem, że Komisja była zobowiązana do przydzielenia mu jednego z tych stanowisk na podstawie art. 40 regulaminu pracowniczego. Skarżący wskazuje ponadto na naruszenie decyzji Komisji z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków powrotu do pracy w związku z tym, że Komisja nie skontaktowała się z nim przed zakończeniem urlopu, a ponadto nie wykorzystwała uwzględnionej w tej decyzji możliwości przydzielenia mu dodatkowego przewidzianego budżetem stanowiska. Wreszcie skarżący wskazuje na naruszenie zasady dobrej administracji i obowiązku staranności oraz wnosi o naprawienie poniesionej szkody i zadośćuczynienie za doznaną krzywdę.

#### Skarga wniesiona w dniu 1 sierpnia 2005 r. przez Document Security Systems, Inc. przeciwko Europejskiemu Bankowi Centralnemu

(Sprawa T-295/05)

(2005/C 229/81)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 1 sierpnia 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Document Security Systems, Inc., z siedzibą w Rochester, stan Nowy York (Stany Zjednoczone Ameryki), reprezentowanej przez C. Stanbrooka, barrister, H. Sherotona i L. Cohena, solicitors oraz B. Uphoffa, prawnika, przeciwko Europejskiemu Bankowi Centralnemu.

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie naruszenia patentu przez EBC;
- zasądzenie od EBC odszkodowania, którego kwota zostanie oszacowana w ramach odrębnej oceny, z uwzględnieniem naruszeń;
- zobowiązanie EBC do zapłaty odszkodowania z tytułu drukowania banknotów dla i w imieniu EBC od dnia wydania wyroku do dnia wygaśnięcia patentu (sumę należy ustalić w drodze oddzielnej oceny) w miejsce zobowiązania do zaprzestania naruszenia;
- obciążenie EBC kosztami postępowania;
- wydanie wszelkich postanowień lub zastosowanie innych środków, które Sąd uzna za stosowne.

#### Zarzuty i główne argumenty

Strona skarżąca podnosi, że jej patent europejski 0 455 750 B1, pod nazwą „Method of making a nonreplicable dokument” (metoda wytwarzania niemożliwych do sfalszowania dokumentów) został naruszony przez stronę pozwaną i wnosi na podstawie art. 288 WE o zasądzenie odszkodowania w formie zapłaty stosownej opłaty licencyjnej z tytułu używania wynalazku chronionego patentem.