

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Redrock Construction s.r.o. (Praga, Czechy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji pozwanego z dnia 18 lutego 2008 r. w sprawie R 506/2007-4;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Redrock Construction s.r.o.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „REDROCK” dla towarów i usług z klas 1, 2, 17, 19, 36 i 37 (zgłoszenie nr 3 866 365)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Niemiecki słowny znak towarowy „Rock” dla towarów i usług z klas 1, 6–8, 17, 19, 37 i 42 (nr 302 29 274), przy czym sprzeciw został skierowany przeciwko rejestracji dla wszystkich klas z wyjątkiem klasy 36

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu i częściowe odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie zaskarżonej decyzji i odrzucenie sprzeciwu

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 ⁽¹⁾, ponieważ w przypadku kolidujących znaków towarowych istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd, a przynajmniej prawdopodobieństwo skojarzenia.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 21 kwietnia 2008 r. — REWE-Zentral przeciwko OHIM — Aldi Einkauf (Clina)

(Sprawa T-150/08)

(2008/C 158/33)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: REWE-Zentral AG (Kolonja, Niemcy (przedstawiciel: adwokat M. Kinkeldey)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą był również: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 15 lutego 2008 r. w sprawie R 1484/2006-4;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „Clina” zgłoszony dla towarów z klas 3 i 21 (zgłoszenie nr 3 921 079)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny znak towarowy „CLINAIR” dla towarów z klas 3 i 5 (wspólnotowy znak towarowy nr 1 769 850).

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów i odrzucenie zgłoszenia

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 40/94 ⁽¹⁾, ponieważ w przypadku kolidujących znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 21 kwietnia 2008 r. — Kido Industrial przeciwko OHIM — Amberes (SCORPIONEXO)

(Sprawa T-152/08)

(2008/C 158/34)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Kido Industrial Ltd (Seul, Republika Korei) (przedstawiciel: M. Mall, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Amberes, S.A.