

**Przedmiot**

Wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 17 października 2007 r. odmawiającej skarżącej dostępu do pewnych dokumentów przekazanych Komisji przez władze włoskie w ramach postępowania w przedmiocie kontroli systemu pomocy państwa.

**Sentencja**

1) Postępowanie w przedmiocie skargi oraz w przedmiocie interwencji Królestwa Danii zostaje umorzone.

2) Każda ze stron ponosi swe własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 64 z 8.3.2008.

**Skarga wniesiona w dniu 19 czerwca 2008 r. — Abadía Retuerta przeciwko OHIM (CUVÉE PALOMAR)**

(Sprawa T-237/08)

(2008/C 272/52)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Abadía Retuerta, S.A. (Sardón de Duero, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci X. Fàbrega Sabaté i M. Curell Aguilà)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 2 kwietnia 2008 r. w sprawie R 1185/2007-1 oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „CUVÉE PALOMAR” dla towarów z klasy 33 (zgłoszenie nr 5.501.937).

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia do rejestracji

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Przedmiotowe zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nie narusza art. 7 ust. 1 lit. j) rozporządzenia (WE) nr 40/94 (<sup>1</sup>), ponieważ nie zawiera ani nie stanowi fałszywego oznaczenia geograficznego.

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, s. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2008 r. — Global Digital Disc przeciwko Komisji**

(Sprawa T-259/08)

(2008/C 272/53)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Global Digital Disc GmbH & Co. KG (Ottendorf-Okrilla, Niemcy) (przedstawiciel: D. Ehle, Rechtsanwalt)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- zasądzenie od pozwanej na rzecz skarżącej odszkodowania w wysokości 8 025 495,25 Eur wraz z odsetkami w wysokości 8 % od dnia 1 stycznia 2008 r.;
- stwierdzenie, że pozwana jest również zobowiązana do naprawienia powstałej u skarżącej poczynszy od dnia 1 stycznia 2008 r. i powstającej w dalszym ciągu szkody wraz z odsetkami;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca wnosi o naprawienie szkody, powstałej wedle niej wskutek tego, że Komisja nie nałożyła tymczasowych i ostatecznych ceł antidumpingowych na przywóz zapisywalnych dysków kompaktowych („CD-R”) pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, Hongkongu i z Malezji oraz na mocy decyzji z dnia 3 listopada 2006 r. (<sup>1</sup>) zakończyła postępowanie antidumpingowe dotyczące tych przywozów.

Skarżąca jest przedsiębiorstwem z siedzibą w Niemczech, które produkuje dyski CD-R i DVD-R.

W uzasadnieniu skargi skarżąca podniosła, że administracyjne i normatywne zachowanie skarżącej podczas postępowania antydumpingowego dotyczącego przywozu dysków CD-R pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, Hongkongu i z Malesji oraz przed jego rozpoczęciem i po jego zakończeniu wielokrotnie i w wystarczająco poważny sposób naruszyło podstawowe normy prawa antydumpingowego, na podstawie których skarżąca miała nabyć prawa. Skarżąca podnosi ponadto, że to poważne naruszenie prawa przez Komisję doprowadziło do powstania znacznej szkody u skarżącej. Ponadto skarżąca podnosi, że pomiędzy poważnym naruszeniem prawa a powstałą i w dalszym ciągu powstającą szkodą istnieje bezpośredni związek przyczynowy.

(<sup>1</sup>) Decyzja Komisji z dnia 3 listopada 2006 r. kończąca postępowanie antydumpingowe dotyczące przywozu zapisywalnych dysków kompaktowych (CD-R) pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, Hongkongu i z Malesji (Dz.U. L 305, s. 15).

**Odwwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej  
wydanego w dniu 24 kwietnia 2008 r. w sprawie F-74/06  
Pavlos Longinidis przeciwko Europejskiemu Centrum  
Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop) wniesione w  
dniu 16 lipca 2008 r. przez Pavlosa Longinidisa**

(Sprawa T-283/08 P)

(2008/C 272/54)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Pavlos Longinidis (Grecja) (przedstawiciele: P. Giatagantzidis i S. Stavropoulou, adwokaci)

*Druga strona postępowania:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- uchylene wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 24 kwietnia 1998 r. w sprawie F-74/06 Pavlos Longinidis przeciwko Cedefopowi;
- stwierdzenie nieważności decyzji zarządu Cedefopu w sprawie zakończenia umowy o pracę wnoszącego odwołanie zawartej na czas nieokreślony z dnia 4 marca 2003 r. i innych powiązanych aktów administracyjnych;
- stwierdzenie nieważności decyzji zarządu Cedefopu z dnia 11 listopada 2005 r. w sprawie zmiany składu komisji odwoławczej Cedefopu i innych powiązanych aktów administracyjnych;
- stwierdzenie nieważności decyzji komisji odwoławczej Cedefopu z dnia 24 maja 2006 r., w której zostało oddalone zażalenie wnoszącego odwołanie z dnia 28 lutego 2006 r. i innych powiązanych aktów administracyjnych;

- uwzględnienie skargi wniesionej przez skarżącego w dniu 19 czerwca 2006 r.;
- obciążenie Cedefopu kosztami postępowania w pierwszej instancji i kosztami odwołania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W swojej skardze, skarżący wnosił w szczególności o stwierdzenie nieważności decyzji zarządu Cedefopu w sprawie zakończenia jego umowy o pracę na czas nieokreślony. Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 24 kwietnia 2008 r. oddalił tą skargę.

Wnoszący odwołanie twierdzi, że zaskarżony wyrok został wydany z naruszeniem zasad regulujących postępowanie dowodowe ponieważ opiera się on na elementach, które nie zostały udowodnione. W szczególności, w ramach oceny przez Sąd do spraw Służby Publicznej argumentu skarżącego, zgodnie z którym przyczyną rozwiązania z nim umowy o pracę zostały mu przedstawione w trakcie spotkania z dnia 23 listopada 2005 r., Sąd ten popełnił błąd co do prawa poprzez zmianę w przedmiocie dowodu.

Ponadto, wnoszący odwołanie stwierdził, że zaskarżony wyrok charakteryzuje niewystarczające uzasadnienie. A bardziej konkretnie, podnosi on, że Sąd do spraw Służby Publicznej niewystarczająco uzasadnił swoją ocenę faktu, że wnoszący odwołanie został wystarczająco i odpowiednio poinformowany o przyczynach rozwiązania z nim umowy o pracę i że nie wymienił on wszystkich okoliczności, które jego zdaniem doprowadziły do rozwiązania z nim umowy.

Wreszcie, wnoszący odwołanie uważa, że jego zażalenie z dnia 28 lutego 2006 r. przeciwko decyzji w sprawie rozwiązania z nim umowy o pracę nie zostało ocenione przez komisję odwoławczą Cedefopu w sposób obiektywny i bezstronny.

**Skarga wniesiona w dniu 24 lipca 2008 r. — BASF Plant  
Science i in. przeciwko Komisji**

(Sprawa T-293/08)

(2008/C 272/55)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* BASF Plant Science GmbH (Ludwigshafen, Niemcy), Plant Science Szwecja AB (Svalöv, Szwecja), Amylogene HB (Svalöv, Szwecja) and BASF Plant Science Holding GmbH (Ludwigshafen, Niemcy) (przedstawiciele: D. Waelbroeck, adwokat, U. Zinsmeister, adwokat i D. Slater, Solicitor)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich