

Skarga wniesiona w dniu 28 lipca 2009 r. — IG Communications przeciwko OHIM — Citicorp and Citibank (CITIGATE)

(Sprawa T-301/09)

(2009/C 244/15)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: IG Communications Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: R. Beard, solicitor, i M. Edenborough, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Citicorp and Citibank, N.A. (Nowy Jork, Stany Zjednoczone)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 30 kwietnia 2009 r. w sprawie R 821/2005-1 w całości lub ewentualnie w części; oraz

— zasądzenie na rzecz skarżącej kosztów poniesionych w związku z wniesieniem skargi do Sądu Pierwszej Instancji.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „CITIGATE” dla towarów i usług w klasach 9, 16, 35 i 42

Właściciel znaku lub oznaczenia,

na które powołano się w sprzeciwie: Citicorp and Citibank, N.A.

Znak lub oznaczenie,

na które powołano się w sprzeciwie: Niemiecki słowny znak towarowy „CITI” dla usług z klasy 36; zgłoszony wspólnotowy graficzny znak towarowy „citi” dla towarów i usług z klas 9, 16 i 36; zarejestrowany wspólnotowy słowny znak towarowy „CITICORP” dla towarów i usług z klas 9, 16 i 36; zarejestrowany wspólnotowy słowny znak towarowy „CITIGROUP” dla towarów i usług z klas 9, 16 i 36; zarejestrowany wspólnotowy słowny znak towarowy „CITIBOND” dla towarów i usług z klas 16, 36 i 38; zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy „CITIEQUITY” dla towarów i usług z klas 16, 36 i 42; zareje-

strowany wspólnotowy słowny znak towarowy „CITIGARANT” dla towarów i usług z klas 16, 35, 36 i 42; zarejestrowany wspólnotowy słowny znak towarowy „CITIBANK” dla towarów i usług z klas 9, 16 i 36; zarejestrowany wspólnotowy słowny znak towarowy „CITICARD” dla towarów i usług z klas 9, 16 i 36; zarejestrowany wspólnotowy słowny znak towarowy „CITI-GOLD” dla towarów i usług z klas 9, 16 i 36; niemiecki słowny znak towarowy „CITIBANK” dla usług z klasy 36; dokonana w Zjednoczonym Królestwie rejestracja słownego znaku towarowego „CITIBANK” dla usług z klasy 36; zarejestrowany wspólnotowy słowny znak towarowy „THE CITI NEVER SLEEPS” dla towarów i usług z klas 9, 16 i 3

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie zaskarżonej decyzji i odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie uznała, że wcześniejsze znaki towarowe stanowiły rodzinę znaków, a w konsekwencji, że w przypadku rozpatrywanych znaków towarowych istniało prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd. Naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie uznała, że wcześniejsze znaki towarowe stanowiły rodzinę znaków, i w konsekwencji, że rozpatrywane znaki kolidowały ze sobą.

Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2009 r. — CNIPT przeciwko Komisji

(Sprawa T-302/09)

(2009/C 244/16)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Comité national interprofessionnel de la pomme de terre (CNIPT) (Paryż, Francja) (przedstawiciele: V. Ledoux i B. Néouze, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w całości;

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W ramach niniejszej skargi skarżący wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2008) 7846 wersja ostateczna ⁽¹⁾ z dnia 10 grudnia 2008 r., w której Komisja uznała, że ramowy program działań, które mogą być prowadzone przez francuskie międzybranżowe organizacje sektora rolniczego, polegający na udzielaniu pomocy w zakresie wsparcia technicznego, produkcji i wprowadzania do obrotu produktów rolnych wysokiej jakości, w zakresie badań, rozwoju i promowania producentów surowców podstawowych i przedsiębiorstw działających w sektorze przetwórstwa i wprowadzania do obrotu produktów rolnych, finansowany dzięki dobrowolnym składkom (zwanym dalej „CVO”), które zgodnie z międzyresortowym zarządzeniem stały się obowiązkowe dla członków tychże organizacji międzybranżowych, stanowi pomoc państwa zgodną ze wspólnym rynkiem.

Zarzuty i główne argumenty podniesione przez skarżącego są w zasadzie identyczne z zarzutami i głównymi argumentami podniesionymi w sprawie T-293/09 CNIEL przeciwko Komisji lub podobne do nich.

Skarżący podnosi dodatkowo naruszenie zasady niedyskryminacji, ponieważ Komisja potraktowała w ogólny i jednolity sposób szereg odrębnych systemów CVO.

⁽¹⁾ Dz.U. 2009, C 116, s. 14.

Skarga wniesiona w dniu 3 sierpnia 2009 r. — CIVR i in. przeciwko Komisji

(Sprawa T-303/09)

(2009/C 244/17)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Conseil interprofessionnel des vins du Roussillon — CIVR (Perpignan, Francja), Comité national des interprofessions des vins à appellation d'origine et à indication géographique — CNIV (Paryż, Francja), Interprofession nationale porcine — Inaporc (Paryż, Francja) (przedstawiciele: H. Calvet, O. Billard i Y. Trifounovitch, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 10 grudnia 2008 r., pomoc państwa N 561/2008 — Francja — Działania prowadzone przez francuskie międzyzawodowe organizacje rolnicze, K(2008) 7846 wersja ostateczna, w zakresie, w jakim instytucja ta uznaje za pomoc państwa prowadzone przez międzyzawodowe organizacje

rolnicze działania w zakresie wsparcia technicznego, pomocy produkcyjnej, pomocy we wprowadzaniu na rynek produktów rolnych wysokiej jakości, pomocy na badania i rozwój oraz pomocy na reklamę oraz w zakresie, w jakim uznaje ona za zasoby państwowe będące źródłem finansowania tych działań „dobrowolne składki obowiązkowe”;

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W ramach niniejszej skargi skarżące wnoszą o stwierdzenie częściowej nieważności decyzji Komisji K(2008) 7846 wersja ostateczna ⁽¹⁾ z dnia 10 grudnia 2008 r., w której instytucja ta uznała, że zgodną ze wspólnym rynkiem pomoc państwa stanowi ramowy program działań, jakie mogą być prowadzone przez francuskie międzyzawodowe organizacje rolnicze, polegających na udzielaniu pomocy na wsparcie techniczne, pomocy produkcyjnej, pomocy we wprowadzaniu na rynek produktów rolnych wysokiej jakości, pomocy na badania i rozwój oraz pomocy na reklamę; pomoc ta jest udzielana na rzecz producentów surowców oraz na rzecz przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie przetwarzania i wprowadzania na rynek produktów rolnych, a źródłem jej finansowania są uiszczane przez członków tych międzyzawodowych organizacji dobrowolne składki, które na mocy zarządzenia międzyresortowego stały się obowiązkowe.

Zarzuty i główne argumenty podniesione przez skarżącą są zasadniczo identyczne z tymi, które podniesiono w ramach sprawy T-293/09, CNIEL przeciwko Komisji lub też do nich podobne.

⁽¹⁾ Dz.U. 2009, C 116, s. 14.

Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2009 r. — Tilda Riceland przeciwko OHIM — Siam Grains (BASMALI LONG GRAIN RICE RIZ LONG DE LUXE)

(Sprawa T-304/09)

(2009/C 244/18)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Tilda Riceland Ltd (Gurgaon, Indie) (przedstawiciele: S. Malynicz, barrister, D. Sills i N. Urwin, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Siam Grains Company Limited (Bangkok, Tajlandia)