

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że Komisja naruszyła art. 18 dyrektywy 2001/18 w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie, przez to że nie przedłożyła Radzie projektu działań, jakie należy podjąć zgodnie z art. 5 ust. 2 decyzji Rady, oraz przez to że nie podjęła wszystkich innych działań, które — zależnie od przebiegu procedury decyzyjnej — mogą okazać się konieczne do zapewnienia, aby wydana została decyzja, o której mowa w art. 18 dyrektywy;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

W dniu 2 maja 2007 r. skarżąca wniosła swą pierwszą skargę na podstawie art. 232 WE ⁽¹⁾, w której podniosła, że naruszając art. 18 dyrektywy 2001/18/WE ⁽²⁾, Komisja zaniechała działania w zakresie zapewnienia przyjęcia decyzji w sprawie zgłoszenia skarżącej dotyczącego wprowadzania do obrotu zmodyfikowanej genetycznie odpornej na owady kukurydzy 1507. W dniu 21 stycznia 2009 r. Komisja, działając na podstawie art. 5 ust. 2 decyzji 1999/468, przedłożyła projekt decyzji Komitetowi Regulacyjnemu. W postępowaniu przed Sądem strony zgodnie przyznały, że ze względu na przedłożenie propozycji decyzji skarga stała się bezprzedmiotowa, wobec czego postanowieniem z dnia 4 września 2009 r. Sąd umorzył postępowanie w sprawie T-139/07.

W niniejszej skardze skarżąca podnosi — na podstawie art. 265 TFUE — że ignorując wniosek skarżącej, Komisja wciąż nie przedstawiła Radzie propozycji działań dotyczących wprowadzenia na rynek zmodyfikowanej genetycznie odpornej na owady kukurydzy 1507. Skarżąca twierdzi, że Komisja nie przedstawiła projektu decyzji w sprawie zgłoszenia skarżącej podczas żadnego z sześciu posiedzeń Rady ds. środowiska naturalnego, które odbyły się po tym jak Komitet Regulacyjny pozostawił propozycję z dnia 25 lutego 2009 r. „bez zaopiniowania”.

Skarżąca utrzymuje, że w ramach określonej w dyrektywie procedury Komisja ma obowiązek zapewnić, aby decyzja w sprawie zgłoszenia została wydana i opublikowana w terminie przewidzianym w dyrektywie. Skarżąca podnosi dalej, że nie przedstawiając Radzie projektu działań, jakie należy podjąć, Komisja nie zapewniła wydania takiej decyzji, mimo że wszystkie wynikające z dyrektywy wymogi ciężące na skarżącej oraz innych jej adresatach zostały spełnione zgodnie z dyrektywą.

Ponadto skarżąca podnosi, że Komisja została wezwana do zajęcia stanowiska w rozumieniu art. 265 TFUE, czego jednak nie uczyniła. Według skarżącej argumenty przedstawione przez

Komisję na usprawiedliwienie braku przedłożenia projektu decyzji Radzie nie mają znaczenia i są bezzasadne. Zaniechanie Komisji ma zdaniem skarżącej niekorzystny wpływ na jej sytuację prawną i spowodowało powstanie po jej stronie konkretnych, udowodnionych i wymiernych strat.

⁽¹⁾ Sprawa T-139/07 Pioneer Hi-Bred International przeciwko Komisji, Dz.U. C 155, s. 28

⁽²⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylająca dyrektywę Rady 90/220/EWG — oświadczenie Komisji, Dz.U. L 106, s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 7 kwietnia 2010 r. — Evropaiki Dynamiki przeciwko Komisji

(Sprawa T-167/10)

(2010/C 161/75)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: N. Korogiannakis oraz M. Dermizakis, lawyers)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Sekretariatu Generalnego z dnia 27 stycznia 2010 r. SG.E.3/FM/psi — Ares (2010)43764 w sprawie odrzucenia wniosku o dokonanie przeglądu złożonego przez skarżącą, w którym na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 wnosila ona o dokonanie przeglądu stanowiska przyjętego przez Dyрекcję Generalną ds. Informatyki w jej piśmie z dnia 18 września 2009 r. w odpowiedzi na pierwszy wniosek skarżącej z dnia 14 sierpnia 2009 r. w sprawie dostępu do wszystkich zapytań o cenę dotyczących części 3A ESP-DESI;
- stwierdzenie nieważności decyzji Sekretariatu Generalnego z dnia 11 marca 2010 r. SG.E.3/FM/MIB/rc/psi — Ares(2010)131966 w sprawie odrzucenia wniosku o dokonanie przeglądu złożonego przez skarżącą, w którym na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 wnosila ona o dokonanie przeglądu stanowisk przyjętych przez Dyрекcję Generalną (DG) ds. Informatyki, przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UP, dawniej OPOCE) oraz przez DG

ds. Budżetu w ich odpowiednich pismach z dnia 11 grudnia 2009 r., w odpowiedzi na pierwsze wnioski skarżącej z dnia 9 października 2009 r. w sprawie dostępu do wszystkich zapytań o cenę dotyczących wszystkich części umów ESP, ESP-DIMA oraz ESP-DESI (opracowywanych przez DG ds. Informatyki), umów ramowych OPOCE nr 6011, 6102, 6103, 6020, 10042, 6121, 6031, 10030 oraz umowy ramowej DG ds. Budżetu nr BUDG/O101;

- nakazanie Komisji pokrycia kosztów postępowania i innych wydatków skarżącej poniesionych w związku z niniejszą skargą nawet w przypadku oddalenia niniejszej skargi.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swoich wniosków skarżąca twierdzi, że Komisja naruszyła rozporządzenie nr 1049/2001 w ten sposób, że nie przeprowadziła konkretnego i indywidualnego badania dokumentów, o których mowa we wniosku w sprawie dostępu w celu oceny, czy wskazane wyjątki miały zastosowanie lub czy można było przyznać częściowy dostęp. Ponadto skarżąca twierdzi, że argumenty przedstawione przez Komisję w odniesieniu do ochrony polityki gospodarczej UE, ochrony interesów handlowych i przyczyn bezpieczeństwa publicznego należy odrzucić jako całkowicie bezzasadne, bowiem przyczyny przytoczone przez Komisję zdaniem skarżącej mają ogólny i abstrakcyjny charakter i nie wykazują, aby Komisja podjęła szczególne indywidualne badanie treści wnioskowanych dokumentów.

Skarga wniesiona w dniu 15 kwietnia 2010 r. — Komisja przeciwko SEMEA

(Sprawa T-168/10)

(2010/C 161/76)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: S. Petrova, pełnomocnik, i E. Bouttier, adwokat)

Strona pozwana: Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA) (Millau, Francja)

Żądania strony skarżącej

- zasądzenie od Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron w osobie jej pełnomocnika ad hoc zapłaty na rzecz strony skarżącej kwoty 41 012 EUR, tytułem należności głównej, wraz z odsetkami od dnia 10 marca 1992 r. lub — tytułem żądania ewentualnego — od dnia 27 kwietnia 1993 r.;
- nakazanie dokonania kapitalizacji odsetek;

- obciążenie spółki SEMEA kwotą 5 000 EUR tytułem sankcji za umyślne utrudnianie postępowania;

- obciążenie spółki SEMEA kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Wspólnota Europejska, reprezentowana przez Komisję, zawarła w dniu 6 lipca 1990 r. z Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA) umowę dotacji dotyczącą działań na rzecz rozwoju lokalnego polegających na realizacji prac przygotowawczych i uruchomieniu Centre Européen d'Entreprise Locale (Europejskiego Centrum Przedsiębiorstwa Lokalnej) w Millau.

Komisja utrzymuje, że na mocy umowy SEMEA zobowiązała się do realizacji różnych świadczeń oraz do przedkładania Komisji stosownych sprawozdań okresowych, z kolei Komisja zobowiązała się do uczestnictwa w finansowaniu realizacji tych prac do kwoty wynoszącej maksymalnie 135 000 ECU, przy czym wkład finansowy Komisji nie może przekroczyć 50 % uzasadnionych kosztów prac.

W maju 1991 r. SEMEA zwróciła się do Komisji z pytaniem, czy wykonanie umowy może zostać powierzone innemu podmiotowi, a mianowicie Association CEI12. Komisja wyraziła zgodę na tę propozycję, wskazując jednocześnie, że porozumienie to nie zwalnia SEMEA z jej zobowiązań, zaś SEMEA potwierdziła, że będzie gwarantem prawidłowego wykonania przewidzianych w umowie świadczeń.

W trakcie kontroli stanu zaawansowania prac stwierdzono, że łączna kwota wydatków kwalifikowalnych wyniosła 187 977 ECU, wobec czego wkład finansowy Komisji winien stanowić 50 % tej kwoty, czyli 93 988 ECU.

Ponieważ SEMEA pobrała już kwotę 135 000 ECU na poczet wykonania umowy, w niniejszej skardze Komisja wnosi o zobowiązanie SEMEA do zwrotu nadwyżki.

Skarga wniesiona w dniu 19 kwietnia 2010 r. — CTG Luxembourg PSF przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości

(Sprawa T-170/07)

(2010/C 161/77)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Computer Task Group Luxembourg PSF SA (Bertrange, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat M. Thewes)