

- rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 668/2010 z dnia 26 lipca 2010 r. w sprawie wdrożenia art. 7 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 423/2007 dotyczącego środków ograniczających wobec Iranu;
- decyzji Rady 2010/644/WPZiB z dnia 25 października 2010 r. zmieniającej decyzję 2010/413;
- rozporządzenia Rady (UE) nr 961/2010 z dnia 25 października 2010 r. w sprawie środków ograniczających wobec Iranu i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 423/2007,

w zakresie, w jakim dotyczą one Manufacturing Support & Procurement Kala Naft Co., Tehran.

- 3) Skutki decyzji 2010/413 w brzmieniu zmienionym decyzją 2010/644 zostają utrzymane w mocy wobec Manufacturing Support & Procurement Kala Naft Co., Tehran od chwili wejścia tej decyzji w życie dwudziestego dnia po jej publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do czasu, gdy stwierdzenie nieważności rozporządzenia nr 961/2010 stanie się skuteczne.
- 4) Rada Unii Europejskiej pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Manufacturing Support & Procurement Kala Naft Co., Tehran.
- 5) Komisja Europejska pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 346 z 18.12.2010

#### **Wyrok Sądu z dnia 25 kwietnia 2012 r. — Brainlab przeciwko OHIM (BrainLAB)**

(Sprawa T-326/11) (<sup>1</sup>)

**(Wspólnotowy znak towarowy — Słowny wspólnotowy znak towarowy BrainLAB — Brak wniosku o przedłużenie rejestracji znaku towarowego — Wykreślenie znaku towarowego po wygaśnięciu prawa z rejestracji — Wniosek o przywrócenie stanu poprzedniego — Artykuł 81 rozporządzenia (WE) nr 207/2009)**

(2012/C 165/32)

Język postępowania: niemiecki

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Brainlab AG (Feldkirchen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Bauer)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: R. Manea, pełnomocnik)

#### **Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 kwietnia 2011 r. (sprawa R 1596/2010-4), dotyczącą przedstawionych przez stronę skarżącą wniosków o przywrócenie stanu poprzedniego i o przedłużenie rejestracji znaku towarowego BrainLAB.

#### **Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 15 kwietnia 2011 r. (sprawa R 1596/2010-4).
- 2) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 269 z 10.9.2011.

#### **Wyrok Sądu z dnia 24 kwietnia 2012 r. — Leifheit przeciwko OHIM (EcoPerfect)**

(Sprawa T-328/11.) (<sup>1</sup>)

**(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego EcoPerfect — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)**

(2012/C 165/33)

Język postępowania: niemiecki

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Leifheit AG (Nassau, Niemcy) (przedstawiciel: G. Hasselblatt, adwokat)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: K. Klüpfel, pełnomocnik)

#### **Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 31 marca 2011 r. (sprawa R 1658/2010-1) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego EcoPerfect jako wspólnotowego znaku towarowego.

#### **Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Leifheit AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 269 z 10.9.2011.

#### **Skarga wniesiona w dniu 12 kwietnia 2012 r. — AX przeciwko Radzie**

(Sprawa T-196/11)

(2012/C 165/34)

Język postępowania: francuski

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* AX (Połock, Białoruś) (przedstawiciel: M. Michaluskas, avocat)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej