

- zasądzenie zapłaty przez Komisję na rzecz skarżących odszkodowania w wysokości 1 014 400 EUR ponownie ustalonego stosownie do inflacji do dnia ogłoszenia przysiężnego wyroku Sądu obliczającego szkodę, a następnie podwyższenie odszkodowania o odsetki za zwłokę obliczone od dnia ogłoszenia wyroku do dnia całkowitej zapłaty;
- obciążenie Komisji całością kosztów postępowania w tym kosztami poniesionymi przez skarżące.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 89 rozporządzenia finansowego poprzez kolejno dwukrotne udzielenie spornego zamówienia spółce ABELAG AVIATION na podstawie umów ramowych bez przeprowadzenia rzeczywistego postępowania przetargowego, ponieważ w obydwu przypadkach na złożenie oferty pozwolono jedynie spółce ABELAG AVIATION.

- Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 123 ust. 1 akapit trzeci zasad wykonania^(f) ze względu na udzielenie ABELAG AVIATION spornego zamówienia bez dopuszczenia wystarczającej liczby kandydatów dla zapewnienia rzeczywistej konkurencji poprzez porównanie różnych ofert i wybór najkorzystniejszej z nich.

(f) Rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2342/2002 z dnia 23 grudnia 2002 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 357, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 27 czerwca 2012 r. — El Corte Inglés przeciwko OHIM — Sohawon (FREE YOUR STYLE.)

(Sprawa T-282/12)

(2012/C 258/46)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: El Corte Inglés, SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci E. Seijo Veigueta, J. Rivas Zurdo i I. Munilla Muñoz)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Nadia Mariam Sohawon (Londyn, Zjednoczone Królestwo)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 17 kwietnia 2012 r. w sprawie R 1825/2010-4, stwierdzającą, że na podstawie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 odwołanie strony wnoszącej sprzeciw do OHIM należało uwzględnić dla następujących usług z klasy 35: usługi sprzedaży detalicznej, usługi sprzedaży hurtowej, usługi sprzedaży korespondencyjnej i elektroniczne usługi sprzedaży detalicznej — wszystkie odnoszące się do odzieży, obuwia i nakryć głowy i uchylić decyzję Wydziału Sprzeciwów dopuszczającą w pełni do rejestracji (mieszany) wspólnotowy znak towarowy nr 7 396 468 „FREE YOUR STYLE” w całości.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Nadia Mariam Sohawon

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „FREE YOUR STYLE.” dla towarów i usług z klas 25, 35 i 41 — zgłoszenie nr 7 396 468

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Hiszpański i wspólnotowy słowny znak towarowy „FREE STYLE” dla towarów z klas 3, 18 i 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Częściowe oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 29 czerwca 2012 r. — Oro Clean Chemie przeciwko OHIM — Merz Pharma (PROSEPT)

(Sprawa T-284/12)

(2012/C 258/47)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Oro Clean Chemie AG (Fehraltorf, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat F. Ekey)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Merz Pharma GmbH & Co. KGaA (Frankfurt nad Menem, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie R 1053/2011-1;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „PROSEPT” dla towarów z klasy 5 — zgłoszenie nr 8 353 245

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Merz Pharma GmbH & Co. KGaA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny krajowy znak towarowy „Pursept” dla towarów z klasy 5

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie sprzeciwu

Podniesione zarzuty:

- Naruszenie art. 75 zdanie drugie i art. 76 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2012 r. — Syria International Islamic Bank przeciwko Radzie

(Sprawa T-293/12)

(2012/C 258/48)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Syria International Islamic Bank (Damaszek, Syria) (przedstawiciele: G. Laguesse i J.-P. Buyle adwokaci)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady 2012/544/WPZiB z dnia 25 czerwca 2012 r. dotyczącego wykonania art. 32 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 36/2012 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii — w części dotyczącej strony skarżącej;

— stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Rady 2012/335/WPZiB z dnia 25 czerwca 2012 r. dotyczącej wykonania decyzji Rady 2011/782/WPZiB w sprawie środków ograniczających wobec Syrii — w części dotyczącej strony skarżącej;

— zasądzenie od Rady na rzecz skarżącej odszkodowania w kwocie tymczasowo oszacowanej na 10 000 000 euro, z zastrzeżeniem późniejszego podwyższenia lub obniżenia tej kwoty;

— obciążenie rady całością kosztów i wydatków związanych z postępowaniem, w tym poniesionych przez stronę skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

- 1) Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia praw do obrony i prawa do rzetelnego procesu, jako że strona skarżąca nie mogła zostać wysłuchana przed nałożeniem na nią sankcji, a Rada odmówiła jej prawa podniesienia zarzutów wobec konkretnych dowodów, znajdującymi się ewentualnie w posiadaniu Rady, mimo iż strona skarżąca o to wniosła.
- 2) Zarzut drugi, dotyczący oczywistego błędu w ocenie okoliczności faktycznych, jako że strona skarżąca według swojej wiedzy i w świetle wewnętrznych kontroli i sprawdzeń, nie popełniła czynów, które są jej zarzucane w zaskarżonych aktach.
- 3) Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności, w zakresie w jakim środki podjęte przez Radę mają skutkować zamknięciem systemu finansowego strony skarżącej reprezentującego 90 % jej transakcji w euro. Zdaniem skarżącej skutkuje to nieważnością licznych niezakończonych umów, powoduje odpowiedzialność strony skarżącej, a także pozbawia tysiące obywateli syryjskich możliwości dokonywania różnych transakcji bankowych i finansowych.
- 4) Zarzut czwarty, dotyczący nieproporcjonalnego naruszenia prawa własności i prawa do wykonywania działalności zawodowej.
- 5) Zarzut piąty, dotyczący niezgodności z prawem zaskarżonych aktów, wynikającej z tego, że nie zostały spełnione przesłanki z art. 23 decyzji 2011/782/WPZiB⁽¹⁾ oraz art. 14 i 26 rozporządzenia nr 26/2012⁽²⁾, gdyż strona skarżąca nie uczestniczyła świadomie i umyślnie w operacjach mających na celu obejście sankcji.
- 6) Zarzut szósty, dotyczący nadużycia władzy, jako że fakty w niniejszej sprawie każą stronie skarżącej sądzić, że środki zostały przyjęte z innych powodów, niż wskazano w zaskarżonych aktach.