

- 6) *G. Strack zapłaci na rzecz Sądu kwotę 2 000 EUR celem zwrotu części kosztów, które Sąd ten musiał być ponieść.*

(<sup>1</sup>) Dz.U C 186 z 25.6.2011

**Wyrok Sądu z dnia 13 grudnia 2012 r. — Strack przeciwko Komisji**

(Sprawa T-199/11 P) (<sup>1</sup>)

*(Odwołanie — Służba publiczna — Urzędnicy — Artykuły 17, 17a, 19 i 90 ust. 1 regulaminu pracowniczego — Wniosek o zezwolenie na ujawnienie dokumentów — Wniosek o zgodę na opublikowanie tekstu — Wniosek o zezwolenie na wykorzystanie ustaleń przed krajowymi organami sądowymi — Niedopuszczalność skargi w pierwszej instancji — Brak aktu niekorzystnego — Artykuł 90 lit. a) regulaminu postępowania)*

(2013/C 38/33)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Guido Strack (Kolonja, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat H. Tettenborn)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska (przedstawiciele: J. Currall i B. Eggers, pełnomocnicy, wspomagani przez adwokata B. Wägenbaura)

**Przedmiot**

Odwołanie mające na celu uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (druga izba) z dnia 20 stycznia 2011 r. w sprawie F-132/07 Strack przeciwko Komisji, dotychczas nieopublikowanego w Zbiorze.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Guido Strack zostaje obciążony własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.
- 3) Zasadza się od G. Stracka na rzecz Sądu kwotę 2 000 EUR w celu pokrycia części kosztów, które Sąd musiał ponieść.

(<sup>1</sup>) Dz.U C 232 z 6.8.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 14 grudnia 2012 r. — Bimbo przeciwko OHIM — Grupo Bimbo (GRUPO BIMBO)**

(Sprawa T-357/11) (<sup>1</sup>)

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego GRUPO BIMBO — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy BIMBO — Względna podstawa odmowy rejestracji — Znak towarowy cieszący się renomą — Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009)*

(2013/C 38/34)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

*Strona skarżąca:* Bimbo, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. Carbonell Callicó)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również:* Grupo Bimbo, SAB de CV (Meksyk, Meksyk)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 14 kwietnia 2011 r. (sprawa R 1272/2010-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Bimbo, SA a Grupo Bimbo, SAB de CV.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność pkt 1, 2 i 4 sentencji decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 14 kwietnia 2011 r. (sprawa R 1272/2010-1) dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu między Bimbo, SA a Grupo Bimbo, SAB de CV.
- 2) OHIM zostaje obciążony kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 252 z 27.8.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 13 grudnia 2012 r. — Natura Selection przeciwko OHIM — Ménard (natura)**

(Sprawa T-461/11) (<sup>1</sup>)

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego natura — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy NATURA — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)*

(2013/C 38/35)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

*Strona skarżąca:* Natura Selection, SL (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat E. Sugrañes Coca)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: J. García Murillo i D. Botis, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Ernest Ménard SA (Bourseul, Francja)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 8 czerwca 2011 r. (sprawa R 2454/2010-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Ernest Ménard SA et Natura Selection, SL.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje w części odrzucona i w pozostałym zakresie oddalona.
- 2) Natura Selection, SL zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 340 z 19.11.2011.

### Wyrok Sądu z dnia 13 grudnia 2012 r. — A przeciwko Komisji

(Sprawa T-595/11 P) (<sup>1</sup>)

**(Odwołanie — Służba publiczna — Urzędnicy — Zabezpieczenie społeczne — Choroba zawodowa — Trwała całkowita niezdolność do pracy — Dostęp do akt osobowych — Zwrot kosztów podróży — Wniosek o odszkodowanie)**

(2013/C 38/36)

Język postępowania: francuski

### Strony

Wnoszący odwołanie: A (P., Francja) (przedstawiciele: adwokaci B. Cambier, A. Paternostre i L. Levi)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: J. Currall i J. Baquero Cruz, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Odwołanie mające na celu uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (trzecia izba) z dnia 14 września 2011 r. w sprawie F-12/09 A przeciwko Komisji, dotychczas nieopublikowanego w Zbiorze.

### Sentencja

- 1) Umarza się postępowanie w sprawie odwołania w zakresie, w jakim dotyczy ono wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (trzecia izba) z dnia 14 września 2011 r. w sprawie F-12/09A przeciwko Komisji, dotychczas nieopublikowanego w Zbiorze, w zakresie, w jakim wyrok ten dotyczy żądania stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 28 kwietnia 2008 r. w zakresie, w jakim zawiera ona odmowę wypłaty świadczenia tymczasowego, o którym mowa w art. 19 ust. 4 wspólnych zasad oraz zastosowania przepisów art. 73 ust. 2 lit. b) regulaminu pracowniczego, a także żądania zasądzenia od Komisji wypłaty, o której mowa we wskazanym przepisie.

2) W pozostałym zakresie odwołanie zostaje oddalone.

3) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 49 z 18.2.2012.

### Postanowienie Sądu z dnia 12 grudnia 2012 r. — Adriatica di Navigazione i Comitato „Venezia Vuole Vivere” przeciwko Komisji

(Sprawa T-231/00) (<sup>1</sup>)

**(Skarga o stwierdzenie nieważności — Pomoc państwa — Obniżenie wysokości składek na zabezpieczenie społeczne przyznane na rzecz przedsiębiorstw z terenu miast Wenecja i Chioggia — Decyzja uznająca system pomocy za niezgodny ze wspólnym rynkiem i nakazująca odzyskanie wypłaconej pomocy — Skarga częściowo oczywiście niedopuszczalna i częściowo oczywiście pozbawiona jakiegokolwiek podstawy prawnej)**

(2013/C 38/37)

Język postępowania: włoski

### Strony

Strona skarżąca: Adriatica di Navigazione SpA (Wenecja, Włochy); i Comitato „Venezia Vuole Vivere” (Wenecja) (przedstawiciele: M. Siragusa i F. Moretti, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: V. Di Bucci, pełnomocnik, wspierany przez adwokata A. Dal Ferra)

Interwenient popierający stronę skarżącą: Republika Włoska (przedstawiciele: początkowo U. Leanza, następnie I. Braguglia, następnie R. Adam i wreszcie I. Bruni, pełnomocnicy, wspierani przez G. Aiella i P. Gentilego, avvocati dello Stato)

### Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji 2000/394/WE z dnia 25 listopada 1999 r. w sprawie pomocy na rzecz przedsiębiorstw z terenu miast Wenecji i Chioggii w formie obniżenia wysokości składek na zabezpieczenie społeczne na mocy ustaw nr 30/1997 i 206/1995 (Dz.U. 2000, L 150, s. 50).

### Sentencja

- 1) Podniesiony przez Komisję zarzut niedopuszczalności zostaje pozostawiony do rozstrzygnięcia w wyroku.
- 2) Skarga w części zostaje odrzucona jako oczywiście niedopuszczalna, a w pozostałej części zostaje oddalona jako w sposób oczywisty pozbawiona podstawy prawnej.
- 3) Adriatica di Navigazione SpA i Comitato „Venezia Vuole Vivere” pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję.