

**Wyrok Sądu z dnia 13 września 2013 r. — Fri-El Acerra przeciwko Komisji**

(Sprawa T-551/10) <sup>(1)</sup>

*(Pomoc państwa — Przewidywana dotacja na zakup i przekształcenie elektrociepłowni w elektrownię wykorzystującą biopaliwa — Decyzja uznająca pomoc za niezgodną z rynkiem wewnętrznym — Stosowanie w czasie wytycznych w dziedzinie pomocy państwa na cele regionalne — Uzasadnione oczekiwania — Efekt zachęty)*

(2013/C 313/38)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: Fri-El Acerra Srl (Acerra, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci M. Todino i P. Fattori)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: D. Grespan i P. Manzini, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji 2011/110/UE z dnia 15 września 2010 r. w sprawie pomocy państwa C-8/09 (ex N 357/08), której Włochy zamierzają udzielić na rzecz Fri-El Acerra Srl (Dz.U. 2011, L 46, s. 28).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Fri-El Acerra Srl zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 30 z 29.1.2011

**Wyrok Sądu z dnia 13 września 2013 r. — ClientEarth przeciwko Komisji**

(Sprawa T-111/11) <sup>(1)</sup>

*(Dostęp do dokumentów — Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 — Otrzymane przez Komisję badania dotyczące transpozycji dyrektyw z zakresu środowiska naturalnego — Częściowa odmowa dostępu — Wyjątek dotyczący ochrony celów kontroli, dochodzenia i audytu — Konkretna analiza każdego dokumentu — Zgodność z konwencją z Aarhus — Nadrzędny interes publiczny — Konsekwencje przekroczenia terminu na wydanie wyraźnej decyzji — Zakres obowiązku aktywnego rozpowszechniania informacji dotyczących środowiska)*

(2013/C 313/39)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: ClientEarth (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat P. Kirch)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo P. Oliver i C. ten Dam, następnie P. Oliver i C. Zadra, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Początkowo żądanie stwierdzenia nieważności dorozumianej decyzji Komisji odmawiającej udzielenia stronie skarżącej

dostępu do określonych dokumentów dotyczących zgodności ustawodawstw państw członkowskich z prawem Unii Europejskiej w dziedzinie środowiska, a następnie żądanie stwierdzenia nieważności późniejszej wyraźnej decyzji z dnia 30 maja 2011 r., częściowo odmawiającej dostępu do części tych dokumentów.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) ClientEarth i Komisja Europejska ponoszą własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 130 z 30.4.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 13 września 2013 r. — ClientEarth i PAN Europe przeciwko EFSA**

(Sprawa T-214/11) <sup>(1)</sup>

*(Dostęp do dokumentów — Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 — Nazwiska rzeczoznawców, którzy przedstawili uwagi dotyczące projektu wytycznych dotyczących dokumentacji naukowej, jaką należy załączyć do wniosku o zezwolenie na wprowadzenie do obrotu środków ochrony roślin oraz zawartych w tych produktach substancji czynnych — Odmowa dostępu — Wyjątek dotyczący ochrony życia prywatnego i integralności osoby fizycznej — Ochrona danych osobowych — Rozporządzenie (WE) nr 45/2001 — Obowiązek uzasadnienia)*

(2013/C 313/40)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: ClientEarth (Londyn, Zjednoczone Królestwo); oraz Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: P. Kirch, adwokat)

Strona pozwana: Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) (przedstawiciel: D. Detken, pełnomocnik)

Interwenient popierający żądania strony pozwanej: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo P. Oliver, P. Ondrůšek i C. ten Dam, a następnie P. Oliver, P. Ondrůšek i B. Martenczuk, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Początkowo żądanie stwierdzenia nieważności decyzji EFSA z dnia 10 lutego 2011 r. odmawiającej, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43), dostępu do pewnych przygotowanych przez EFSA roboczych dokumentów zawierających wytyczne dla podmiotów składających wnioski o zezwolenie na wprowadzenie do obrotu środka ochrony roślin, a następnie żądanie stwierdzenia nieważności decyzji EFSA z dnia 12 grudnia 2011 r. cofającej wydaną wcześniej decyzję i udzielającej skarżącym dostępu do wszystkich informacji objętych wnioskiem o udzielenie dostępu, za wyjątkiem nazwisk zewnętrznych rzeczoznawców, którzy przedstawili pewne uwagi dotyczące projektu ww. wytycznych.