

Sentencja

Artykuł 56 TFUE należy interpretować w ten sposób, że postanowienie to nie stoi przeszkodzie przepisowi krajowemu, takiemu jak będący przedmiotem postępowania głównego, który wymaga, aby instytucje kształcenia wyższego, do których zamierzają zapisać się studenci ubiegający się o regionalne stypendium finansowane między innymi z Europejskiego Funduszu Społecznego, udokumentowały dziesięcioletnie doświadczenie, w sytuacji gdy instytucje te nie są ani uniwersytetami uznanymi przez prawo krajowe, ani instytucjami prowadzącymi akredytowane kursy master.

(¹) Dz.U. C 32 z 2.2.2013.

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 5 grudnia 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Riigikohus — Estonia) — Nordecon AS, Ramboll Eesti AS przeciwko Rahandusministeerium

(Sprawa C-561/12) (¹)

(Zamówienia publiczne — Procedura negocjacyjna z publikacją ogłoszenia o zamówieniu — Możliwość negocjowania przez instytucję zamawiającą ofert niezgodnych z wiążącymi wymaganiami specyfikacji technicznych określonych w dokumentacji przetargowej dotyczącej zamówienia)

(2014/C 45/28)

Język postępowania: estoński

Sąd odsyłający

Riigikohus

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Nordecon AS, Ramboll Eesti AS

Strona pozwana: Rahandusministeerium

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Riigikohus — Wykładnia art. 30 ust. 2 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U. L 134, s. 114) — Procedura negocjacyjna z publikacją ogłoszenia o zamówieniu — Możliwość, lub jej brak, wstrzymania przez instytucję zamawiającą negocjacji ofert niezgodnych z wiążącymi wymaganiami specyfikacji technicznych określonych w dokumentacji przetargowej dotyczącej zamówienia publicznego — Specyfikacje techniczne zmienione w trakcie negocjacji — Możliwość udzielenia zamówienia publicznego oferentowi proponującemu ofertę niezgodną z owymi specyfikacjami technicznymi

Sentencja

Artykuł 30 ust. 2 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi nie upoważnia instytucji zamawiającej do negocjowania z oferentami takich ofert, które nie odpowiadają wiążącym wymaganiom ustanowionym w specyfikacjach technicznych zamówienia.

(¹) Dz.U. C 38 z 9.2.2013.

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 28 listopada 2013 r. — Ivan Jurašinić przeciwko Radzie Unii Europejskiej

(Sprawa C-576/12 P) (¹)

(Odwołanie — Dostęp do dokumentów instytucji — Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 — Wyjątki od prawa dostępu — Artykuł 4 ust. 1 lit. a) tiret pierwsze i trzecie — Bezpieczeństwo publiczne — Stosunki międzynarodowe)

(2014/C 45/29)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Ivan Jurašinić (przedstawiciel: adwokat N. Amara-Lebret)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: K. Pellinghelli i B. Driessen, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba w składzie powiększonym) z dnia 3 października 2012 r. w sprawie T-465/09 Jurašinić przeciwko Radzie, w którym Sąd oddalił żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Rady z dnia z dnia 21 września 2009 r. w sprawie przyznania skarżącemu dostępu do niektórych sprawozdań obserwatorów Unii Europejskiej obecnych w Chorwacji, w regionie Knin, w dniach od 1 do 31 sierpnia 1995 r. — Wniosek o dostęp do dokumentów będących w posiadaniu Rady — Naruszenie prawa do rzetelnego procesu — Naruszenie art. 4 ust. 1 i art. 9 rozporządzenia nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43) — Sprawozdania obserwatorów wysłanych przez Unię Europejską do Chorwacji — Wyjątki od prawa dostępu do dokumentów — Dokumenty sensytywne — Ryzyko naruszenia ochrony stosunków międzynarodowych — Wcześniejsze udostępnienie dokumentów stronie przeciwnej w trakcie postępowania karnego toczącego się przed Międzynarodowym Trybunałem Karnym dla byłej Jugosławii — Naruszenie prawidłowego przebiegu postępowania karnego