

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Cartier parfums – lunettes SAS, Axa Corporate Solutions Assurance SA

Strona pozwana: Ziegler France SA, Montgomery transports Sàrl, Inko Trade s.r.o., Jaroslav Mateja, Groupama transport

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – Cour de cassation (Francja) – Wykładnia art. 27 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. 2001, L 12, s. 1) – Zawisłość sporu – Stwierdzenie jurysdykcji sądu, przed który najpierw wytoczono powództwo, jeżeli strony nie podniosły zarzutu braku jego jurysdykcji, bądź z powodu wydania przez ten sąd orzeczenia prawomocnego z jakiegokolwiek powodu

Sentencja

Artykuł 27 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych należy interpretować w ten sposób, że – z wyłączeniem sytuacji, w której sąd, przed który powództwo wytoczono później, miałby posiadać jurysdykcję wyłączną na podstawie tego rozporządzenia – jurysdykcję sądu, przed który najpierw wytoczono powództwo, należy uważać za stwierdzoną w rozumieniu tego przepisu, gdy nie stwierdził on z urzędu braku swojej jurysdykcji i gdy żadna ze stron nie podniosła zarzutu braku jego jurysdykcji przed zajęciem stanowiska względnie do czasu zajęcia stanowiska uznawanego przez krajowe prawo procesowe za podjęcie przed tym sądem po raz pierwszy obrony co do istoty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 63 z 2.3.2013.

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 27 lutego 2014 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie
prejudycjalnym złożony przez Sozialgericht Nürnberg – Niemcy) – Petra Würker przeciwko
Familienkasse Nürnberg**

(Sprawa C-32/13) ⁽¹⁾

**[Zabezpieczenie społeczne — Rozporządzenie (EWG) nr 1408/71 — Zasiłki rodzinne — Artykuły 77
i 78 — Świadczenia dla dzieci pozostających na utrzymaniu emerytów lub rencistów oraz dla sierot —
Rozporządzenie (WE) nr 883/2004 — Świadczenia rodzinne — Artykuł 67 — Członkowie rodziny
zamieszkujący w innym państwie członkowskim — Pojęcie „emerytury lub renty” — Osoba uprawniona
do renty wychowawczej przyznanej na podstawie przepisów niemieckich po śmierci rozwiedzonego
małżonka tej osoby uprawnionej („Erziehungsrente”)]**

(2014/C 112/15)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Sozialgericht Nürnberg

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Petra Würker

Strona pozwana: Familienkasse Nürnberg

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – Sozialgericht Nürnberg – Wykładnia art. 77 i 78 rozporządzenia Rady (EWG) nr 1408/71 z dnia 14 czerwca 1971 r. w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych i do ich rodzin przemieszczających się we Wspólnocie (Dz.U. L 149, s. 2) oraz art. 67 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz.U. L 166, s. 1) – Prawo emeryta lub rencisty do świadczeń rodzinnych – Pojęcie emerytury lub renty – Renta wychowawcza po śmierci rozwiedzonego małżonka („Erziehungsrente”)

Sentencja

- 1) Artykuł 77 ust. 1 rozporządzenia Rady (EWG) nr 1408/71 z dnia 14 czerwca 1971 r. w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych, osób prowadzących działalność na własny rachunek i do członków ich rodzin przemieszczających się we Wspólnocie, w brzmieniu zmienionym i uaktualnionym rozporządzeniem Rady (WE) nr 118/97 z dnia 2 grudnia 1996 r., zmienionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 592/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r., należy interpretować w ten sposób, że świadczenie takie jak renta wychowawcza określona w § 47 ust. 1 Sozialgesetzbuch, Sechstes Buch (księgi szóstej kodeksu socjalnego), która przyznawana jest w wypadku śmierci rozwiedzionemu małżonkowi zmarłego do celów wychowywania dzieci tego rozwiedzionego małżonka, nie może być traktowane na równi z „emeryturą, rentą inwalidzką, rentą z tytułu wypadku przy pracy lub z tytułu choroby zawodowej” w rozumieniu tego przepisu wspomnianego rozporządzenia.
- 2) Artykuł 67 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego należy interpretować w ten sposób, że świadczenie takie jak renta wychowawcza określona w § 47 ust. 1 Sozialgesetzbuch, Sechstes Buch jest objęte pojęciem „emerytury lub renty” w rozumieniu tego art. 67.

⁽¹⁾ Dz.U. C 147 z 25.5.2013.

Wyrok Trybunału (czwarty izba) z dnia 27 lutego 2014 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Arbeidshof te Brussel – Belgia) – Federaal agentschap voor de opvang van asielzoekers przeciwko Selverowi Saciriemu, Danijeli Dordevic, Danjelowi Saciriemu reprezentowanemu przez Selvera Saciriego i Danijelę Dordevic, Saneli Saciri reprezentowanej przez Selvera Saciriego i Danijelę Dordevic, Denisowi Saciriemu reprezentowanemu przez Selvera Saciriego i Danijelę Dordevic, Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn van Diest

(Sprawa C-79/13) ⁽¹⁾

(Dyrektywa 2003/9/WE — Minimalne normy dotyczące przyjmowania osób ubiegających się o azyl — Artykuł 13 ust. 1 — Termin przyznania materialnych warunków przyjmowania — Artykuł 13 ust. 2 — Przepisy w sprawie materialnych warunków przyjmowania — Gwarancje — Artykuł 13 ust. 5 — Ustalenie i przyznanie minimalnych warunków przyjmowania osobom ubiegającym się o azyl — Wysokość przyznanej pomocy — Artykuł 14 — Formy dotyczące materialnych warunków przyjmowania — Przeciążenie struktur przyjmujących — Odesłanie do krajowych systemów ochrony społecznej — Dostarczanie materialnych warunków przyjmowania w postaci zasiłków pieniężnych)

(2014/C 112/16)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Arbeidshof te Brussel

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Federaal agentschap voor de opvang van asielzoekers

Strona pozwana: Selver Saciri, Danijela Dordevic, Danjel Saciri reprezentowany przez Selvera Saciriego i Danijelę Dordevic, Saneli Saciri reprezentowana przez Selvera Saciriego i Danijelę Dordevic, Denis Saciri reprezentowany przez Selvera Saciriego i Danijelę Dordevic, Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn van Diest

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – Arbeidshof te Brussel – Wykładnia art. 13 ust. 1, 2 i 5 oraz art. 14 ust. 1, 3, 5 i 8 dyrektywy Rady 2003/9/WE z dnia 27 stycznia 2003 r. ustanawiającej minimalne normy dotyczące przyjmowania osób ubiegających się o azyl (Dz.U. L 31, s. 18) – Przyznanie zasiłków pieniężnych – Obowiązki państw członkowskich – Przeciążenie krajowych struktur przyjmujących przeznaczonych do zakwaterowania osób ubiegających się o azyl