

3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że sporne akty naruszyły istotne wymogi proceduralne wskutek nieprzedstawienia żadnego lub wystraszającego uzasadnienia oraz niezapewnienia skarżącym możliwości bycia wysłuchanymi lub przedstawienia oświadczeń mających na celu wykazanie braku winy.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że sporne akty naruszyły podstawowe zasady prawa Unii zawarte także w art. 1 pierwszego protokołu dodatkowego do europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (EKPC) wskutek ograniczenia w sposób bezprawny prawa skarżących do ich własnego mienia.

Skarga wniesiona w dniu 1 lutego 2014 r. – Viraj Profiles przeciwko Radzie

(Sprawa T-67/14)

(2014/C 112/61)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Viraj Profiles Ltd (Maharasztra, Indie) (przedstawiciele: adwokaci V. Akritidis i Y. Melin)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 1106/2013 z dnia 5 listopada 2013 r. (Dz. U. L 298, s. 1) nakładającego ostateczne cło antydumpingowe i stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych drutów ze stali nierdzewnej pochodzących z Indii, w zakresie, w jakim znajduje ono zastosowanie do Viraj Profiles Limited;
- Obciążenie Rady i wszelkich interwenientów, którzy mogą zostać dopuszczeni do udziału w postępowaniu po stronie Rady, kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, że koszt produkcji wyliczony w spornym rozporządzeniu został dostosowany w oczywiście błędny sposób, z naruszeniem art. 2 ust. 1, 3, 4, 5, 6, 11 i 12 rozporządzenia podstawowego. Instytucje UE zastosowały dostosowanie w górę przy użyciu metodologii, która przy jej stosowaniu daje dostosowanie niższe niż to ujawnione przez Komisję. Dostosowanie obejmuje również pozycje, których nie należało uwzględnić w kosztach produkcji skarżącego. Margines dumpingi obliczony na podstawie tej błędnej metodologii narusza art. 2 ust. 11 i 12 rozporządzenia podstawowego.
2. Zarzut drugi, że ustalenie, jakoby szkoda wyrządzona przemysłowi Unii była spowodowana importem z Indii, jest oczywiście błędne, ponieważ nie uwzględnia wpływu importu z Chin, który był główną przyczyną szkód w rozpatrywanym okresie i zerwał związek przyczynowy między towarami przywożonymi z Indii po cenach dumpingowych i szkodą, a instytucje UE nie dokonały analizy w sprawie braku przypisania szkody, z naruszeniem art. 3 ust. 6 i 7 rozporządzenia podstawowego.
3. Zarzut trzeci, że Komisja nie zbadała dokładności i odpowiedniego charakteru materiałów dowodowych na temat związku przyczynowego dostarczonych we wniosku uzasadniającym wszczęcie postępowania wbrew przepisom art. 5 ust. 2, 3, 7 i art. 9 ust. 5 rozporządzenia podstawowego.

Skarga wniesiona w dniu 27 stycznia 2014 r. – UAB MELT WATER przeciwko OHIM (MELT WATER Original)

(Sprawa T-69/14)

(2014/C 112/62)

Język postępowania: litewski