

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2012) 5719 final z dnia 6 sierpnia 2012 r. (zwanej dalej „zaskarżoną decyzją”), którą oddalono w części złożony przez AGC wniosek o zachowanie poufności pewnych informacji zawartych w decyzji w sprawie COMP/39. 125 – Szkło samochodowe, lub ewentualnie przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd; oraz
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Wnoszące odwołanie opierają się na trzech następujących zarzutach i głównych argumentach:

1. Sąd naruszył prawo, uznając, że zgodnie z decyzją przewodniczącego Komisji Europejskiej 2011/695/UE z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji⁽¹⁾ kompetencje funkcjonariusza ds. przesłuchań nie obejmują oceny zasad ochrony uzasadnionych oczekiwań i równego traktowania. Ponadto Sąd przeinaczył w wyroku okoliczności faktyczne, twierdząc, że funkcjonariusz ds. przesłuchań dokonał oceny argumentów podniesionych przez wnoszące odwołanie w odniesieniu do zasad ochrony uzasadnionych oczekiwań i równego traktowania.
2. Sąd dopuścił się naruszenia prawa, dochodząc do wniosku, że zaskarżona decyzja nie narusza zasad ochrony uzasadnionych oczekiwań i równego traktowania. Zważywszy, że wnoszące odwołanie są jedynymi podmiotami, które wniosły o złagodzenie kary, mają one prawo do tego, by ich poufne informacje nie zostały opublikowane, gdyż taka publikacja umożliwiłaby osobom trzecim zidentyfikowanie źródła oświadczeń w sprawie samooskarżenia przedłożonych Komisji w ramach programu łagodzenia kar.
3. Wyrok jest obarczony brakiem uzasadnienia w odniesieniu do kompetencji funkcjonariusza ds. przesłuchań, jak również w odniesieniu do możliwości stosowania zasad ochrony uzasadnionych oczekiwań i równego traktowania. Sąd naruszył zatem obowiązek, który spoczywa na nim na podstawie art. 296 TFEU oraz art. 36 i 53 statutu Trybunału Sprawiedliwości. W szczególności Sąd nie podał powodów, dla których odszedł od utrwalonego orzecznictwa, na które powołały się wnoszące odwołanie.

⁽¹⁾ Dz.U. L 275, s. 29.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy) w dniu 28 września 2015 r. – Associazione Italiana delle Unita Dedicare Autonome Private di Day Surgery (Aiudapds), Centri Chirurgia Ambulatoriale/Agenzia Italiana del Farmaco (AIFA), Ministero della Salute

(Sprawa C-520/15)

(2015/C 398/26)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Consiglio di Stato

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Associazione Italiana delle Unita Dedicare Autonome Private di Day Surgery (Aiudapds), Centri Chirurgia Ambulatoriale

Strona pozwana: Agenzia Italiana del Farmaco (AIFA), Ministero della Salute

Pozostali uczestnicy postępowania: Roche SpA, Novartis Farma SpA, Regione Marche

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 47 akapit drugi Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (2000/C 364/01), w zakresie w jakim stanowi, że każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia jego sprawy w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd ustanowiony uprzednio na mocy ustawy oraz ustanawia prawo do rzetelnego procesu sądowego, art. 54 tejże karty w zakresie w jakim wprowadza zakaz nadużycia praw oraz art. 6 ust. 1 europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności podpisanej w dniu 4 listopada 1950 r. w Rzymie, w zakresie w jakim przewiduje, że każdy ma prawo do sprawiedliwego i publicznego rozpatrzenia jego sprawy w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd ustanowiony ustawą, sprzeciwiają się obowiązywaniu przepisów krajowych, które zgodnie z art. 10 dekretu Prezydenta Republiki z dnia 24 listopada 1971 r. nr 1199 i art. 48 dekretu ustawodawczego z dnia 2 lipca 2010 r. nr 104, umożliwiają jednej stronie nadzwyczajnego jednoinstancyjnego postępowania przed Consiglio di Stato [najwyższym sądem administracyjnym] odesłanie sprawy w pierwszej instancji do Tribunale Amministrativo Regionale [regionalnego sądu administracyjnego], bez zgody skarżącego lub innych stron tego postępowania?

Opinia Trybunału (wielka izba) z dnia 1 września 2015 r. – Republika Malty**(Opinia 1/14) ⁽¹⁾**

(2015/C 398/27)

*Język postępowania: wszystkie języki urzędowe***Strona przedstawiająca wniosek**

Republika Malty (przedstawiciele: A. Buhagiar i P. Grech, pełnomocnicy)

Opinia 1/14 zostaje wykreślona z rejestru Trybunału.

⁽¹⁾ Dz.U. C 315 z 15.9.2014.

Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 2 września 2015 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Aachen – Niemcy) – Horst Hoeck/Republique Grecji**(Sprawa C-196/14) ⁽¹⁾**

(2015/C 398/28)

Język postępowania: niemiecki

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 194 z 24.6.2014.