

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Z.Ś., Z.M., M.P.

Strona pozwana: X w G.

Trybunał (Dziesiąta Izba) w dniu 18 lutego 2016 r. wydał postanowienie, w którym udzielił odpowiedzi na pierwsze pytanie prejudycjalne sądu odsyłającego. Pytanie drugie zostało uznane za oczywiście niedopuszczalne.

---

**Odwołanie wniesione w dniu 15 lipca 2015 r. przez Harper Hygienics S.A. od wyroku Sądu dnia 13 maja 2015 r. w sprawie T-363/12, Harper Hygienics przeciwko OHMI – Clinique Laboratories (CLEANIC natural beauty)**

**(Sprawa C-374/15 P)**

(2016/C 145/17)

Język postępowania: polski

**Strony**

Strona skarżąca: Harper Hygienics S.A. (Przedstawiciel: D. Rzążewska)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Clinique Laboratories, LLC

Postanowieniem Trybunału (Dziesiąta Izba) z dnia 28 stycznia 2016 r. odwołanie zostało w części odrzucone, a w pozostałym zakresie oddalone.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) wydanego w dniu 27 października 2015 r. w sprawie T-721/14 Królestwo Belgii/Komisja Europejska, wniesione w dniu 11 stycznia 2016 r. przez Królestwo Belgii**

**(Sprawa C-16/16 P)**

(2016/C 145/18)

Język postępowania: niderlandzki

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Królestwo Belgii (przedstawiciele: L. Van den Broeck, M. Jacobs i J. Van Holm, pełnomocnicy, P. Vlaemminck i B. Van Vooren, advocaten)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- uchylenie postanowienia Sądu wydanego w sprawie T-721/14 w całości;
- stwierdzenie dopuszczalności skargi o stwierdzenie nieważności;
- rozpoznanie sprawy co do istoty;

- stwierdzenie dopuszczalności wniosków o dopuszczenie do udziału w sprawie Republiki Greckiej i Republiki Portugalii oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zarzut pierwszy: naruszenie zasad rozdziału kompetencji, lojalności i równowagi międzyinstytucjonalnej oraz błędne zastosowanie wymogów sformułowanych w art. 263 TFUE.

Zarzut drugi: naruszenie wzajemności zasady lojalnej współpracy i negatywne oddziaływanie na pozycję państwa członkowskiego jako uprzywilejowanego skarżącego, zabiegającego o ochronę swoich kompetencji.

Zarzut trzeci: nieprawidłowa interpretacja skutków prawnych zaleceń skierowanych wobec Belgii.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberlandesgericht  
Düsseldorf (Niemcy) w dniu 18 stycznia 2016 r. – Nintendo Co. Ltd/BigBen Interactive GmbH  
i BigBen Interactive SA**

(Sprawa C-24/16)

(2016/C 145/19)

Język postępowania: niemiecki

### Sąd odsyłający

Oberlandesgericht Düsseldorf

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Nintendo Co. Ltd

Strona pozwana: BigBen Interactive GmbH, BigBen Interactive SA

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy w ramach procesu o egzekwowanie roszczeń z tytułu naruszenia praw ochronnych odnoszących się do wspólnotowego wzoru przemysłowego sąd państwa członkowskiego, którego jurysdykcja w odniesieniu do pozwanego wynika wyłącznie z art. 79 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych<sup>(1)</sup> w związku z art. 6 pkt 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych<sup>(2)</sup> z tego względu, że ten mający siedzibę w innym państwie członkowskim pozwany dostarczył pozwanemu mającemu siedzibę w danym państwie członkowskim towary, które prawdopodobnie naruszają prawa ochronne, może wydać wobec pierwszego wymienionego pozwanego zarządzenia, które odnoszą się do całej Unii i wykraczają poza stosunki dostawy uzasadniające daną jurysdykcję? 2.
- 2) Czy rozporządzenie Rady (WE) nr 6/2002 z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych, w szczególności jego art. 20 ust. 1 lit c) należy interpretować w ten sposób, że osoba trzecia może przedstawiać [reprodukować] wspólnotowy wzór przemysłowy w celach handlowych, jeżeli zamierza prowadzić sprzedaż akcesoriów do towarów odpowiadających wzorowi wspólnotowemu właściciela? Jeśli tak, to jakie kryteria mają w tym względzie zastosowanie?
- 3) Jak należy określać miejsce dokonania naruszenia, o którym mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 864/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lipca 2007 r. dotyczącego prawa właściwego dla zobowiązań pozaumownych (Rzym II)<sup>(3)</sup> w sytuacjach, w których sprawca tego naruszenia
  - a) oferuje towary naruszające wspólnotowy wzór przemysłowy za pośrednictwem strony internetowej i strona ta kierowana jest również do państw innych niż to, w którym sprawca naruszenia ma swoją siedzibę, lub