

**Odwołanie wniesione w dniu 26 lutego 2016 r. przez Nicole Clarke, Sigrid Dickmanns i Elisavet Papatthaniou od wyroku wydanego w dniu 15 grudnia 2015 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawach połączonych F-101/14, F-102/14 i F-103/14, Clarke i in./EUIPO**

**(Sprawa T-89/16 P)**

(2016/C 145/39)

*Język postępowania: niemiecki*

### **Strony**

*Wnoszące odwołanie:* Nicole Clarke (Alicante, Hiszpania), Sigrid Dickmanns (Gran Alacant, Hiszpania) i Elisavet Papatthaniou (Alicante) (przedstawiciel: adwokat H. Tettenborn)

*Druga strona postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

### **Żądania**

Wnoszący odwołanie wnoszą do Sądu o:

- Uchylenie w całości wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej z dnia 15 grudnia 2015 r. (trzecia izba) w sprawach połączonych F-101/14, F-102/14 i F-103/14;
- Rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z żądaniami stron w tych sprawach;
- Obciążenie EUIPO kosztami całości postępowania – tj. kosztami postępowania przed Sądem do spraw Służby Publicznej UE i kosztami odwołania do Sądu UE.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędnego zastosowania klauzuli o rozwiązaniu umowy zawartej w umowach o pracę w charakterze członka personelu tymczasowego skarżących oraz „protokołów o przywróceniu do pracy” zawartych odpowiednio przez EUIPO ze skarżącymi, ponieważ niniejsze konkursy nie są „najbliższymi” konkursami w rozumieniu klauzuli o rozwiązaniu umowy.
2. Zarzut drugi dotyczący błędnego zastosowania klauzuli o rozwiązaniu umowy zawartej w umowach o pracę w charakterze członka personelu tymczasowego skarżących, ponieważ niniejsze konkursy nie dotyczą dziedziny specjalizacji „własność przemysłowa”, o której mowa w tej klauzuli, i nie mogą w związku z tym spowodować zastosowania rzeczony klauzuli o rozwiązaniu umowy.

W ramach dwóch pierwszych zarzutów skarżące zarzucają Sądowi do spraw Służby Publicznej, że w zaskarżonym wyroku postąpił niezgodnie z brzmieniem, sensem i celem klauzuli o rozwiązaniu umowy, a także jej horyzontem czasowym i zakresem temporalnym;

3. Zarzut trzeci dotyczący błędnego zastosowania art. 8 ust. 1 warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej (zwanym dalej „WZIP”).

Skarżące podnoszą, że w zaskarżonym wyroku Sąd do spraw Służby Publicznej nie uwzględnił okoliczności, że „protokoły o przywróceniu do pracy” podpisane przez nie z EUIPO stanowią odpowiednio, jako warunek umowy, przynajmniej drugie przedłużenie ich umów o pracę w charakterze członka personelu tymczasowego, co zgodnie z art. 8 akapit pierwszy WZIP skutkuje tym, że należało je uznać za umowy na czas nieokreślony.

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia obowiązku staranności i zasady uzasadnionych oczekiwań.

Zarzuca się w nim Sądowi do spraw Służby Publicznej, że błędnie odniósł się do dnia przywrócenia do pracy, a nie do dnia podpisania klauzuli o rozwiązaniu umowy do celów oceny, czy EUIPO spełnił obowiązek staranności, czy też naruszył zasadę uzasadnionych oczekiwań, ponieważ zorganizowanie konkursu, który miał decydować o przyszłości zawodowej skarżących zajęło mu dziewięć lat.

---

**Skarga wniesiona w dniu 1 marca 2016 r. – Sheridan/Parlament**

**(Sprawa T-94/16)**

(2016/C 145/40)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Gavin Sheridan (Midleton, Irlandia) (przedstawiciel: adwokat N. Pirc Musar)

*Strona pozwana:* Parlament Europejski

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu Europejskiego A(2015)13844 C z dnia 14 stycznia 2016 r. oddalającej wniosek potwierdzający skarżącego o dostęp do określonych dokumentów dotyczących informacji o kosztach podróży, dietach, dodatku z tytułu kosztów ogólnych i kosztach pomocy parlamentarnej posłów do Parlamentu Europejskiego;
- Obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami skarżącego na podstawie art. 134 i 140 regulaminu postępowania przed Sądem, w tym kosztami interwenientów.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zarzuty i główne argumenty strony skarżącej są zasadniczo identyczne lub podobne, jak w sprawie T-639/15, Psara/Parlament (Dz.U. 2016, C 48, s. 53).

---

**Skarga wniesiona w dniu 29 lutego 2016 r. – Kasztanowicz/EUIPO – Gbb Group (GEOTEK)**

**(Sprawa T-97/16)**

(2016/C 145/41)

*Język skargi: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Martin Kasztantowicz (Berlin, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat R. Ronneburger)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Gbb Group Ltd (Letchworth, Zjednoczone Królestwo)