

Postanowienie Sądu z dnia 27 kwietnia 2016 r. – European Union Copper Task Force/Komisja**(Sprawa T-310/15) ⁽¹⁾****[Skarga o stwierdzenie nieważności — Środki ochrony roślin — Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/408 — Ustalenie wykazu substancji kwalifikujących się do zastąpienia — Ujęcie w tym wykazie związków miedzi — Brak indywidualnego oddziaływania — Akt regulacyjny wymagający przyjęcia środków wykonawczych — Niedopuszczalność]**

(2016/C 251/37)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: European Union Copper Task Force (Essex, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: adwokaci C. Fernández Vicién i I. Moreno-Tapia Rivas)

Strona pozwana: Komisja Europejska: (przedstawiciele: G. von Rintelen i P. Ondrůšek, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności części rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/408 z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie wykonania art. 80 ust. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin oraz w sprawie ustalenia wykazu substancji kwalifikujących się do zastąpienia (Dz.U. L 67, s. 18).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Postępowanie w przedmiocie wniosków Parlamentu i Rady o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenientów zostaje umorzone.
- 3) European Union Copper Task Force zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 294 z 7.9.2015.

Postanowienie Sądu z dnia 13 maja 2016 r. – CEVA/Komisja**(Sprawa T-601/15) ⁽¹⁾****(Klauzula arbitrażowa — Projekt w zakresie badań i rozwoju technologicznego w dziedzinie zatytułowanej „Algi pochodzące ze zrównoważonej akwakultury jako surowiec na ulegające biodegradacji tworzywa sztuczne pochodzenia biologicznego” — Umowa Seabioplas — Wniosek o zapłatę należnego wkładu finansowego — Rekompensata — Termin do wniesienia skargi — Przekroczenie terminu — Brak interesu prawnego — Niedopuszczalność)**

(2016/C 251/38)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Centre d'étude et de valorisation des algues SA (CEVA) (Pleubian, Francja) (przedstawiciel: E. De Boissieu, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: S. Delaude i J. Estrada de Solà, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparty na art. 272 TFUE wniosek o zasądzenie od Komisji zapłaty pierwszej raty dotacji należnej skarżącej w ramach umowy Seabioplas (nr referencyjny FP7-SME-2013-606032-SEABIOPLAS) dotyczącej projektu w zakresie badań i rozwoju technologicznego w dziedzinie zatytułowanej „Algi pochodzące ze zrównoważonej akwakultury jako surowiec na ulegające biodegradacji tworzywa sztuczne pochodzenia biologicznego”.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Centre d'étude et de valorisation des algues SA (CEVA) zostaje obciążone kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 429 z 21.12.2015.

**Skarga wniesiona w dniu 25 kwietnia 2016 r. – Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko
Kentro/Komisja**

(Sprawa T-191/16)

(2016/C 251/39)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciel: E. Tzannini, dikigoros)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uwzględnienie niniejszej skargi;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonego aktu, czyli decyzji Komisji Europejskiej C(2016) 1080 z dnia 16 lutego 2016 r. dotyczącej odzyskania kwoty 109 415,20 EUR, powiększonej o odsetki, od LITO HOSPITAL FOR WOMEN AE;
- stwierdzenie, że czas pracy jej personelu poświęcony na wykonanie projektu odpowiada czasowi pracy wskazanemu w okolicznościach faktycznych przedstawionych w skardze;
- wzięcie pod uwagę jej argumentów w przypadku uznania przez Sąd, że należy zwrócić kwoty wskazane w piśmie z dnia 5 listopada 2009 r.;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonego aktu także w części dotyczącej trzeciej transzy, która nie została wypłacona;
- potrącenie kwot podlegających ewentualnie zwrotowi ze wspomnianą nigdy niewypłaconą trzecią transzą, która pozostaje w zawieszeniu od dziesięciu lat;
- uznanie niniejszej skargi za zdarzenie, które przerywa przedawnienie uprawnienia do wypłaty trzeciej raty; oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.