

- Strona skarżąca podnosi w dalszej kolejności, że AGL jest podatkiem pośrednim od konsumpcji kruszywa i w zamyśle (rządu Zjednoczonego Królestwa) jego ciężar ma być przenoszony przez przedsiębiorstwa zajmujące się wydobywaniem i gospodarczym wykorzystaniem kruszywa na ich klientów. Korzyść gospodarcza wynikająca ze zwolnienia łupków z podatku, jak twierdzi strona skarżąca, mogła być – i w istocie była – przekazywana przez producentów łupków klientom (w tym stronie skarżącej) w postaci niższych cen sprzedaży.
- Strona skarżąca podnosi w dalszej kolejności, że z tego samego powodu, odzyskanie całkowitej kwoty nieuiszczonego podatku od wydobycia kruszywa nie może zapewnić przywrócenie status quo ante i może spowodować dodatkowe zakłócenia konkurencji, ponieważ może doprowadzić do odzyskania od producentów łupków (w tym strony skarżącej) kwoty przewyższającej ich rzeczywistą korzyść.
- W związku z tym, jak twierdzi strona skarżąca, opierając się na wyroku z dnia 5 lutego 2015 r. wydanym w sprawie Aer Lingus/Komisja [T-473/12, Rec (Extraits), UE:T:2015:78] oraz na wyroku z dnia 5 lutego 2015 r. wydanym w sprawie Ryanair/Komisja (T-500/12, UE:T:2015:73) – jedyną pomoc jaka podlega odzyskaniu od producentów łupków to korzyść jaką ci producenci rzeczywiście otrzymali i zachowali.
- Wreszcie, strona skarżąca podnosi, że ponieważ zaskarżona decyzja nakazuje odzyskanie od producentów łupków całkowitej kwoty AGL, z którego byli zwolnieni na mocy zwolnienia łupków z podatku, bez uwzględnienia jakiegokolwiek obniżki, która byłaby odzwierciedleniem korzyści przekazanej przez producentów łupków ich klientom, Komisja naruszyła prawo, błędnie zastosowała art. 108 TFUE i art. 14 rozporządzenie Rady (WE) nr 659/1999 z dnia 22 marca 1999 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 93 Traktatu WE (Dz.U. 1999 r., L 83, s. 1) oraz dopuściła się oczywistego błędu w ocenie.

2. Zarzut drugi dotyczy naruszenia ogólnej zasady prawa UE – zasady proporcjonalności.

Strona skarżąca podnosi, że będące naruszeniem art. 14 ust. 1 rozporządzenia (WE) 659/1999, odzyskanie od strony skarżącej całkowitej kwoty nieuiszczonego podatku od wydobycia kruszywa w odniesieniu do łupków, które wydobyła – byłoby nieproporcjonalne w stosunku do jakiegokolwiek korzyści finansowej jaką uzyskała z oddania pomocy do jej dyspozycji. Strona skarżąca przekazała całkowitą korzyść wynikającą ze zwolnienia z AGL swoim klientom i odzyskanie od nich po fakcie nieuiszczonego AGL jest w praktyce niemożliwe.

---

**Skarga wniesiona w dniu 14 czerwca 2016 r. – Lidl Stiftung/EUIPO – Primark Holdings (LOVE TO LOUNGE)**

**(Sprawa T-305/16)**

(2016/C 287/32)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Kefferpütz i A. Berger)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Primark Holdings (Dublin, Irland)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający: Primark Holdings

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „LOVE TO LOUNGE” – wspólnotowy znak towarowy nr 8 500 548

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie R 489/2015-2

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji oraz unieważnienie unijnego znaku towarowego nr 8 500 548;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.
- obciążenie interwenienta kosztami postępowania przed EUIPO.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 75 i 76 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 207/2009.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 13 czerwca 2016 r. – Marsh/EUIPO (ClaimsExcellence)**

**(Sprawa T-308/16)**

(2016/C 287/33)

*Język postępowania: niemiecki*

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Marsh GmbH (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciel: W. Riegger, Rechtsanwalt)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „ClaimsExcellence” – zgłoszenie nr 13 847 462

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 kwietnia 2016 r. w sprawie R 2358/2015-4

### **Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w związku z postępowaniem odwoławczym.