

## IV

(Informacje)

INFORMACJE INSTYTUCJI, ORGANÓW I JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH  
UNII EUROPEJSKIEJ

## RADA

**Konkluzje Rady dotyczące zawiadomienia Komisji w sprawie niektórych artykułów dyrektywy 98/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony prawnej wynalazków biotechnologicznych**

(2017/C 65/02)

RADA UNII EUROPEJSKIEJ:

## 1. PRZYPOMINAJĄC:

- że w dyrektywie 98/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 lipca 1998 r. w sprawie ochrony prawnej wynalazków biotechnologicznych <sup>(1)</sup> zawarto zasady dotyczące zdolności patentowej materiału biologicznego, takiego jak zwierzęta lub rośliny;
- decyzje Rozszerzonej Komisji Odwoławczej Europejskiego Urzędu Patentowego (EPO) z dnia 25 marca 2015 r. w sprawach G2/12 (pomidory II) i G2/13 (brokuły II), która stwierdziła, że produkty uzyskane dzięki korzystaniu z czysto biologicznych sposobów mogą mieć zdolność patentową, nawet jeśli proces wykorzystany do uzyskania danego produktu jest czysto biologiczny, a co za tym idzie, nie ma zdolności patentowej;
- Międzynarodową konwencję z dnia 2 grudnia 1961 r. (konwencja UPOV) o ochronie nowych odmian roślin wraz z jej późniejszymi zmianami;
- swoje dyskusje z 13 lipca i 22 października 2015 r. oraz z 29 lutego, 29 września, 28 listopada i 12 grudnia 2016 r.;
- rezolucję Parlamentu Europejskiego z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie patentów i praw do ochrony odmian roślin <sup>(2)</sup>;
- sprawozdanie końcowe grupy ekspertów do spraw zmian w prawie patentowym w obszarze biotechnologii i inżynierii genetycznej i skutków tych zmian z dnia 17 maja 2016 r. <sup>(3)</sup>;
- sympozjum prezydencji z dnia 18 maja 2016 r. pt. „Finding the balance: exploring solutions in the debate surrounding patents and plant breeders’ rights” (*Dążąc do równowagi: analiza rozwiązań w debacie wokół patentów i praw do ochrony odmian roślin*).

2. PRZYNAJĄC, że decyzje Rozszerzonej Komisji Odwoławczej Europejskiego Urzędu Patentowego (EPO) z dnia 25 marca 2015 r. w sprawach: pomidory II i brokuły II stoją w sprzeczności z przepisami niektórych państw członkowskich i że konieczne są przejrzyste zasady w tej dziedzinie.
3. Z ZADOWOLENIEM PRZYJMUJE zawiadomienie Komisji z dnia 3 listopada 2016 r. w sprawie niektórych artykułów dyrektywy 98/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 lipca 1998 r. w sprawie ochrony prawnej wynalazków biotechnologicznych <sup>(4)</sup>, bez uszczerbku dla ewentualnych przyszłych orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Zawiadomienie zwiększa przejrzystość zasad w UE w tej dziedzinie i przyczynia się do przywrócenia odpowiedniej równowagi pomiędzy prawami patentowymi a prawami do ochrony odmian roślin.
4. PRZYPOMINA, że zamiarem prawodawcy unijnego przyjmującego dyrektywę 98/44/WE było wyłączenie zdolności patentowej produktów uzyskiwanych sposobami czysto biologicznymi.
5. ODNOTOWUJE inne kwestie poruszone w zawiadomieniu, a mianowicie kwestie udzielania wzajemnych licencji przymusowych oraz dostępu do materiału biologicznego i jego depozytu.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 213 z 30.7.1998, s. 13.<sup>(2)</sup> <http://www.europarl.europa.eu><sup>(3)</sup> <http://ec.europa.eu/DocsRoom/documents/18604/attachments/1/translations/><sup>(4)</sup> Dz.U. C 411 z 8.11.2016, s. 3.

6. WZYWA Komisję do:
- a) dalszej analizy – w kontekście warunków udzielania wzajemnych licencji przymusowych – kwestii związanych z istotnym postępem technicznym o zasadniczym znaczeniu gospodarczym w odniesieniu do danej odmiany roślin lub wynalazku, a także dalszej analizy kwestii związanych z zakresem ochrony patentu, ponieważ takie analizy mogłyby być pomocne w rozwoju nowych odmian w oparciu o istniejące opatentowane geny;
  - b) przedstawienia w 2017 r. na podstawie art.16 lit. c) dyrektywy 98/44/WE sprawozdania dotyczącego rozwoju i wpływów prawa patentowego w dziedzinie biotechnologii i inżynierii genetycznej, aby podjąć pozostałe kwestie zidentyfikowane przez grupę ekspertów, które mogą wymagać wyjaśnienia w celu zwiększenia pewności prawa w tej dziedzinie.
7. WZYWA państwa członkowskie, jako członków Europejskiej Organizacji Patentowej, by nawoływały do dostosowania praktyki Europejskiej Organizacji Patentowej do niniejszych konkluzji.
-