

Sentencja

- 1) Wniosek zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Skarga wniesiona w dniu 30 stycznia 2017 r. – Healy/Komisja**(Sprawa T-55/17)**

(2017/C 112/54)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* John Morrison Healy (Celbridge, Irlandia) (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- stwierdzenie nieważności decyzji komisji konkursowej z dnia 11 kwietnia 2016 r. o niedopuszczeniu strony skarżącej do konkursu COM/02/AST/16 (AST2);
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut, dotyczący naruszenia art. 27 akapit pierwszy regulaminu pracowniczego urzędników.

Strona skarżąca twierdzi bowiem, że sporny warunek dopuszczenia, tj. wykazanie stażu pracy w Komisji, który wynosi co najmniej 42 miesiące, nie jest uzasadniony w świetle wymogów związanych ze stanowiskiem do obsadzenia.

Ponadto art. 82 ust. 7 warunków zatrudnienia innych pracowników (WZIP) jest jej zdaniem niezgodny z art. 27 regulaminu pracowniczego, w zakresie, w jakim wyklucza jakąkolwiek możliwość udziału personelu kontraktowego, którego staż pracy jest krótszy niż 36 miesięcy w konkursach wewnętrznych. W tym przypadku Komisja uznała, że 36 miesięcy stanowi minimalny próg, służący za podstawę, który wpłynąłby na prawidłowość oceny spornego warunku dopuszczenia do konkursu dokonanej przez organ powołujący.

Skarga wniesiona w dniu 27 stycznia 2017 r. – PO i in./ESDZ**(Sprawa T-56/17)**

(2017/C 112/55)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* PO, PP, PQ (przedstawiciele: adwokaci N. de Montigny i J.N. Louis)*Strona pozwana:* Europejska Służba Działań Zewnętrznych

Żądania

Skarżący wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie,
 - nieważności opublikowanej w dniu 15 kwietnia 2016 r. decyzji zmieniającej prawa i obowiązki urzędników oraz personelu tymczasowego i kontraktowego dotyczące dodatków edukacyjnych („*education allowances*”), czyli: „*Rights and obligations of officials, temporary and contract agents: Education Allowances*”;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący niezgodności z prawem decyzji Europejskiej Służby Działań Zewnętrznych (ESDZ) z dnia 15 kwietnia 2016 r. (zwanej dalej „zaskarżoną decyzją”), ze względu na to, że została ona przyjęta z naruszeniem art. 1 załącznika X do regulaminu pracowniczego oraz art. 110 tego regulaminu, w braku ogólnych przepisów wykonawczych ESDZ.

Skarżące podnoszą też całkowity brak uzasadnienia oddalenia ich zażalenia na zaskarżoną decyzję.

2. Zarzut drugi, dotyczący braku podjęcia dialogu społecznego przed wydaniem zaskarżonej decyzji, z naruszeniem art. 27 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia praw nabytych urzędników i pracowników przebywających od lat na placówkach, których dzieci także od lat uczęszczają do szkół. Naruszenie to wynika z zaskarżonej decyzji, ponieważ zmieniła ona uprzednio ustanowiony system, w którym znaczna większość urzędników i pracowników ubiegających się o dodatkowy zwrot kosztów uzyskiwała pełny zwrot kosztów przekraczających określony w regulaminie pułap.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia zasad przewidywalności, uzasadnionych oczekiwań i dobrej administracji, wynikającego z zaskarżonej decyzji w szczególności ponieważ przewidziano w niej środki przejściowe tylko na rok, a przyjęte w ten sposób nowe zasady zwrotu zostały narzucone przebywającym na placówkach urzędnikom i pracownikom z chwilą ich przyjęcia.
5. Zarzut piąty, dotyczący braku zestawienia wagi interesów i poszanowania zasady proporcjonalności, którym cechuje się zaskarżona decyzja, zmierzająca wyłącznie do celu zmniejszenia skutków finansowych wynikających z dodatkowego zwrotu kosztów edukacji, mimo że ESDZ mogła preferować inne środki prowadzące do tego celu, bez naruszania praw swojego personelu. Pozwana wybrała rozwiązanie najbardziej szkodliwe dla jej urzędników i pracowników.
6. Zarzut szósty, dotyczący naruszenia zasady niedyskryminacji, ze względu na to, że zaskarżona decyzja wprowadza dyskryminację poprzez ustanowienie zasady zwrotu kosztów na identycznej podstawie dla urzędników i pracowników rozmieszczonych w różnych delegaturach, czyli jednakowe traktowanie odmiennych sytuacji.
7. Zarzut siódmy, dotyczący naruszenia prawa do życia rodzinnego i prawa do edukacji, którego dopuściła się ESDZ, gdyż przyjęcie zaskarżonej decyzji skutkowało zmuszeniem skarżących do dokonania wyboru między życiem zawodowym a tymi prawami podstawowymi.

Skarga wniesiona w dniu 26 stycznia 2017 r. – France.com/EUIPO – France (FRANCE.com)

(Sprawa T-71/17)

(2017/C 112/56)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: France.com, Inc. (Coral Gables, Floryda, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat A. Bertrand)