

2) Dextro Energy GmbH & Co. KG pokrywa koszty postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 287 z 8.8.2016.

Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 1 czerwca 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Polska) – Piotr Zarski/Andrzej Stadnicki

(Sprawa C-330/16) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Zwalczenie opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych — Dyrektywa 2011/7/UE — Umowy najmu na czas nieokreślony zawierane w ramach działalności gospodarczej — Opóźnienia w płatności czynszu najmu — Umowy zawarte przed wygaśnięciem terminu do dokonania transpozycji tej dyrektywy — Przepisy krajowe — Wyłączenie takich umów z czasowego zakresu stosowania tej dyrektywy)

(2017/C 249/15)

Język postępowania: polski

Sąd odsyłający

Sąd Okręgowy w Warszawie

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Piotr Zarski

Strona pozwana: Andrzej Stadnicki

Sentencja

Artykuł 12 ust. 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych należy interpretować w ten sposób, że państwa członkowskie mogą wykluczyć z zakresu stosowania tej dyrektywy opóźnienia w płatnościach w ramach wykonywania umowy zawartej przed dniem 16 marca 2013 r., nawet jeśli te opóźnienia występują po tej dacie.

⁽¹⁾ Dz.U. C 335 z 12.9.2016.

Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 8 czerwca 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Monomeles Protodikeio Athinon – Grecja) – OL/PQ

(Sprawa C-111/17 PPU) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne — Współpraca sądowa w sprawach cywilnych — Jurysdykcja oraz uznawanie i wykonywanie orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej — Urowadzenie dziecka za granicę — Konwencja haska z dnia 25 października 1980 r. — Rozporządzenie (WE) nr 2201/2003 — Artykuł 11 — Wniosek o powrót — Pojęcie „zwykłego pobytu” niemowlęcia — Dziecko, które urodziło się zgodnie z wolą swoich rodziców w państwie członkowskim innym niż państwo członkowskie ich zwykłego pobytu — Ciągły pobyt dziecka podczas pierwszych miesięcy jego życia w państwie członkowskim jego urodzenia — Decyzja matki, by nie wracać do państwa członkowskiego zwykłego pobytu pary]

(2017/C 249/16)

Język postępowania: grecki

Sąd odsyłający

Monomeles Protodikeio Athinon

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: OL

Strona pozwana: PQ

Sentencja

Artykuł 11 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 2201/2003 z dnia 27 listopada 2003 r. dotyczącego jurysdykcji oraz uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej, uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1347/2000 powinien być interpretowany w ten sposób, że w sytuacji takiej jak sytuacja w postępowaniu głównym, gdy dziecko urodziło się i przebywało w nieprzerwany sposób ze swoją matką przez kilka miesięcy, zgodnie ze wspólną wolą jego rodziców, w państwie członkowskim innym niż państwo członkowskie, w którym ci ostatni mieli miejsce ich zwykłego pobytu przed urodzeniem się dziecka, początkowy zamiar rodziców odnośnie do powrotu matki wraz z dzieckiem do tego ostatniego państwa członkowskiego nie pozwala uznać, że dziecko to ma w nim miejsce „zwykłego pobytu” w rozumieniu tego rozporządzenia.

W konsekwencji w takiej sytuacji wyrażona przez matkę odmowa powrotu wraz z dzieckiem do tego samego państwa członkowskiego nie może zostać uznana za „bezpprawne uprowadzenie lub zatrzymanie” dziecka w rozumieniu wspomnianego art. 11 ust. 1.

⁽¹⁾ Dz.U. C 144 z 8.5.2017.

Postanowienie Trybunału dziewiąta izba z dnia 8 czerwca 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato – Włochy) – Lg Costruzioni Srl/Area – Azienda Regionale per l’edilizia abitativa

(Sprawa C-110/16) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Zamówienie publiczne na roboty budowlane — Dyrektywa 2004/18/CE — Artykuł 7 — Ocena i weryfikacja możliwości technicznych wykonawców — Artykuł 53 ust. 2 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Oczywista niedopuszczalność)

(2017/C 249/17)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Consiglio di Stato

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Lg Costruzioni Srl

Strona pozwana: Area – Azienda Regionale per l’edilizia abitativa

Przy udziale: TE.SV.AM. Srl, Alvit Srl, Igit SpA, Planarch Srl, Francesco Auteri

Sentencja

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Consiglio di Stato (radę stanu, Włochy) postanowieniem z dnia 19 stycznia 2016 r., jest oczywiście niedopuszczalny.

⁽¹⁾ Dz.U. C 175 z 17.5.2016.