

3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że decyzja Komisji narusza art. 107 TFUE, ponieważ wiąże się z obejściem hierarchii postępowania z odpadami na Litwie
  - Decyzja Komisji narusza art. 107 TFUE, ponieważ wiąże się z obejściem hierarchii postępowania z odpadami na Litwie. Pomoc państwa spowoduje ponadto zwiększenie nadwyżek zdolności spalarni odpadów na Litwie i ograniczenie zachęt do zwiększenia recyklingu i ponownego wykorzystania. Utrudni to Litwie osiągnięcie celu recyklingu wynoszącego 50 % zgodnie z dyrektywą 2008/98/WE. Sama Komisja Europejska zaleciła rządowi litewskiemu niezachęcanie do budowy spalarni odpadów.
4. Zarzut czwarty oparty na tym, że decyzja Komisji narusza art. 107 TFUE, ponieważ Komisja uznała, że istnieje konieczność interwencji państwa w postaci pomocy państwa.
  - Pozwana nie przeanalizowała ani nie ustosunkowała się do dowodów świadczących o tym, że rynek ogrzewania dzielnicy Wilno doprowadziłby do podobnej poprawy ochrony środowiska naturalnego przez zastąpienie gazu biomasą bez konieczności interwencji państwa. Nie istnieje zawodność rynku na rynku ogrzewania w Wilnie. Rynek ogrzewania jest konkurencyjny i ma konkurencyjne ceny we właściwy sposób motywujące do inwestowania w neutralną pod względem emisji CO<sub>2</sub> biomasę i zdolność spalania odpadów.
5. Zarzut piąty, oparty na tym, że decyzja Komisja narusza art. 107 TFUE, ponieważ Komisja uznała, że pomoc jest proporcjonalna.
  - Komisja nie przeprowadziła w decyzji właściwej oceny proporcjonalności, ponieważ przyjęła informacje przedstawione przez rząd litewski bez sprawdzenia i zastosowała niewłaściwy alternatywny scenariusz przy porównaniu całkowicie odmienne projekty inwestycyjne (elektrociepłownie i kotły jedynie warzelne zamiast dokonania porównania dwóch projektów elektrociepłowni).
6. Zarzut szósty, oparty na tym, że decyzja Komisja narusza art. 107 TFUE, ponieważ Komisja uznała, iż pomoc państwa miałaby efekt zachęty.
  - Pozwana oparła się na twierdzeniach rządu litewskiego, w myśl których w innych okolicznościach beneficjent nie wybudowałby elektrociepłowni w Wilnie, co jest jednak błędne, ponieważ ta działalność wchodzi ściśle w zakres zwykłej działalności gospodarczej beneficjenta, to znaczy nie ma potrzeby żadnych dodatkowych zachęt.
7. Zarzut siódmy, oparty na tym, że decyzja Komisji narusza art. 107 TFUE, ponieważ Komisja błędnie oceniła wpływ na konkurencję na rynku ogrzewania w Wilnie.
  - Pozwana dysponowała informacjami dotyczącymi konkurencji na rynku ogrzewania w Wilnie, ale faktycznie dokonała ich błędnej oceny, gdy stwierdziła, że nie będzie następstw dla konkurencji. W szczególności nie zbadano w wystarczający sposób zagrożenia wyparcia istniejących uczestników rynku, tak jak ma to miejsce w przypadku skarżącego, a zatem wnioski wywiedzione przez pozwaną są błędne. Stwierdzona pomoc wykluczy niezależnych producentów ciepła prowadzących neutralne pod względem emisji CO<sub>2</sub> ciepłownie wykorzystujące biomasę. Ponadto pomoc państwa umożliwiła Vilnius KJ stanie się natychmiast dominującym uczestnikiem rynku posiadającym około udziału w rynku wynoszące około 51 %.

---

**Skarga wniesiona w dniu 11 maja 2017 r. – Iordachescu i in./Parlament i in.**

**(Sprawa T-298/17)**

(2017/C 256/36)

*Język postępowania: rumuński*

## **Strony**

*Strona skarżąca:* Adrian Iordachescu (Bukareszt, Rumunia), Florina Iordachescu (Bukareszt), Mihaela Iordachescu (Bukareszt), Cristinel Iordachescu (Bukareszt) (przedstawiciel: A. Cuculis, adwokat)

Strona pozwana: Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie częściowej nieważności dyrektywy 2014/40/UE, art. 10 i załącznik II „biblioteka obrazów” głównie w odniesieniu do piktogramu sekcji OSTRZEŻENIE 5 „Zestaw 1 Obraz”;
- tytułem żądania ewentualnego, częściową zmianę dyrektywy 2014/40, zatwierdzonych przez Komisję Europejską art. 10 i załącznik II, w świetle braku jakiegokolwiek odesłania na opakowaniach papierosów do linku lub do klauzuli wyłączenia odpowiedzialności w odniesieniu do fotografii ukazanych na opakowaniach papierosów i umieszczenie na wszystkich opakowaniach papierosów w Unii Europejskiej ostrzeżenia dotyczącego obrazów ukazanych na opakowaniach papierosów ze szczególnym odesłaniem do linku, w którym można zapoznać się z informacjami odnoszącymi się do obrazów ukazanych na takich opakowaniach w celu rozwiania wszelkich podejrzeń;
- zmianę zasad wdrażania zgody osób ukazanych na takich opakowaniach papierosów w taki sposób, aby osoby, które zostaną ukazane na opakowaniach papierosów wyraziły zgodę na publikację prawdziwego nazwiska i danych osobowych dotyczących zdrowia, by nie mogły zostać pomyłone z innymi osobami ani nie mogło dojść do innego wprowadzenia w błąd jeśli chodzi o osoby ukazane na takich opakowaniach papierosów oraz aby dane osobowe i dane dotyczące zdrowia stanowiły integralną część linku, do którego zostaną odesłane osoby zamierzające zapoznać się z tożsamością lub historią zdrowia podmiotów ukazanych na opakowaniach papierosów;
- zobowiązanie obydwu instytucji łącznie z Komisją Europejską do przedstawienia zgodnego z oryginałem egzemplarza zgody wyrażonej przez osobę ukazaną w zbiorze obrazów numer 5 seria jeden bez utajnienia informacji osobowych i obrazów odnoszących się do zgody udzielonej w celu umożliwienia przeprowadzenia ekspertyzy kryminalistycznej zdjęć;
- zasądzenie od pozwanych zapłaty kwoty 1 000 000 EUR tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę oszacowaną za cierpienie spowodowane ukazaniem się takiego obrazu we względnie krótkim okresie od śmierci ojca strony skarżącej i cierpienie spowodowane utajnieniem informacji, które mogłyby wyjaśnić sytuację mężczyzny ukazanego na opakowaniach papierosów, skutkiem czego cierpienie rodziny trwałoby znacznie krócej.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnoszą zarzut dotyczący oddziaływania dyrektywy 2014/40/UE na ich życie codzienne ze względu na niepokój wywołany podobieństwem ukazanej na opakowaniach papierosów osoby do ich zmarłego ojca.

**Skarga wniesiona w dniu 25 maja 2017 r. – European Dynamics Luxembourg i Evropaiki Dynamiki/  
EFI**

**(Sprawa T-320/17)**

(2017/C 256/37)

*Język postępowania: angielski*

### Strony

Strona skarżąca: European Dynamics Luxembourg SA (Luksemburg, Luksemburg), Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci M Sfyri i C-N. Dede)

Strona pozwana: Europejski Fundusz Inwestycyjny (EFI)