

**Opinia Komitetu Doradczego ds. Koncentracji wydana na posiedzeniu w dniu 8 stycznia 2018 r.  
dotycząca projektu decyzji w sprawie M.8306 – Qualcomm/NXP Semiconductors**

**Sprawozdawca: Słowacja**

(2018/C 113/08)

**Koncentracja**

1. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że zgłoszona transakcja stanowi koncentrację w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw<sup>(1)</sup>.
2. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że zgłoszona transakcja posiada wymiar unijny zgodnie z art. 1 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

**Definicja rynku**

3. Komitet Doradczy zgadza się z definicjami właściwych rynków produktowych i geograficznych określonymi przez Komisję w projekcie decyzji.
4. W szczególności Komitet Doradczy zgadza się, że należy wyróżnić następujące rynki produktowe:
  - a) rynek chipsetów LTE pasma podstawowego, tj. wielotrybowych chipsetów pasma podstawowego zgodnych ze standardami telefonii komórkowej LTE, UMTS i GMS, z wyjątkiem standardów łączności bezprzewodowej, jednotrybowych chipsetów pasma podstawowego (tj. zgodnych tylko z jednym standardem telefonii komórkowej) oraz produkcji chipsetów pasma podstawowego na wewnętrzne potrzeby;
  - b) rynek chipów NFC;
  - c) rynek chipów SE;
  - d) rynek połączonych rozwiązań NFC/SE;
  - e) rynek technologii usług tranzytowych;
  - f) rynek patentów niezbędnych do spełnienia normy (SEP);
  - g) rynek patentów, które nie są niezbędne do spełnienia normy (non-SEP).

**Ocena wpływu na konkurencję**

5. Komitet Doradczy zgadza się z oceną Komisji, że strategia podmiotu powstałego w wyniku połączenia polegająca na zwiększeniu opłat licencyjnych za MIFARE lub na całkowitym zaprzestaniu udzielania konkurentom licencji na MIFARE, w połączeniu z praktyką mieszanej sprzedaży łączonej stosowaną w odniesieniu do chipsetów LTE pasma podstawowego, chipów NFC i chipów z wykorzystaniem technologii MIFARE, spowodowałaby zamknięcie dostępu do rynku konkurentom chipsetów pasma podstawowego oraz chipów NFC i SE, w związku z czym przedmiotowa transakcja doprowadzi do znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji w odniesieniu do rynków chipsetów LTE pasma podstawowego oraz chipów NFC i SE.
6. Komitet Doradczy zgadza się z oceną Komisji, że strategia podmiotu powstałego w wyniku połączenia polegająca na pogarszaniu interoperacyjności pogorszyłaby skutki zamknięcia dostępu do rynku spowodowane zwiększeniem opłat licencyjnych za MIFARE lub całkowitym zaprzestaniem udzielania konkurentom licencji na MIFARE, w połączeniu z praktyką mieszanej sprzedaży łączonej stosowaną w odniesieniu do chipsetów LTE pasma podstawowego, chipów NFC i chipów z wykorzystaniem technologii MIFARE.
7. Komitet Doradczy zgadza się z oceną Komisji, że podmiot powstały w wyniku połączenia najprawdopodobniej uruchomi połączony portfel własności intelektualnej NFC w celu nałożenia nieproporcjonalnie wysokich stawek opłat licencyjnych za patenty NFC podmiotu powstałego w wyniku połączenia w porównaniu z całkowitymi opłatami licencyjnymi, jakie strony mogłyby pobierać za odnośne patenty, gdyby transakcja nie nastąpiła, w związku z czym przedmiotowa transakcja doprowadzi do znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji w odniesieniu do właściwych rynków technologicznych.

**Środek zaradczy**

8. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że ostateczne zobowiązania zaproponowane przez zgłaszającą stronę w dniu 12 grudnia 2017 r. usuwają znaczne zakłócenia skutecznej konkurencji w odniesieniu do rynków chipsetów LTE pasma podstawowego oraz chipów NFC i SE.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1 („rozporządzenie w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw”).

9. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że ostateczne zobowiązania zaproponowane przez zgłaszającą stronę w dniu 12 grudnia 2017 r. usuwają znaczne zakłócenia skutecznej konkurencji w odniesieniu do rynków patentów NFC.
  10. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że zgłoszoną transakcję należy zatem uznać za zgodną z rynkiem wewnętrznym zgodnie z art. 2 ust. 2 i art. 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.
-