

Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 20 listopada 2017 r. w sprawie T-465/16 Cotécnica / EUIPO – Visán Industrias Zootécnicas (Cotecnica OPTIMA), wniesione w dniu 2 lutego 2018 r. przez Cotécnica, S.C.C.L.

(Sprawa C-73/18 P)

(2018/C 259/23)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Wnoszący odwołanie: Cotécnica, S.C.C.L. (przedstawiciele: J. C. Erdozain López, J. Galán López i L. Montoya Terán, abogados)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej i Visán Industrias Zootécnicas

Postanowieniem z dnia 7 czerwca 2018 r. Trybunał (siódma izba) oddalił odwołanie jako oczywiście bezzasadne i obciążył Cotécnica S.C.C.L. jej własnymi kosztami.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austria) w dniu 22 lutego 2018 r. – Humbert Jörg Köfler i in.

(Sprawa C-140/18)

(2018/C 259/24)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Humbert Jörg Köfler, Wolfgang Leitner, Joachim Schönbeck, Wolfgang Semper

Strona pozwana: Bezirkshauptmannschaft Murtal

Uczestnik postępowania: Finanzpolizei

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 56 TFUE oraz dyrektywę 96/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1996 r. dotyczącą delegowania pracowników w ramach świadczenia usług ⁽¹⁾ i dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/67/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie egzekwowania dyrektywy 96/71/WE ⁽²⁾ należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one normie krajowej, która w odniesieniu do naruszeń obowiązków formalnych w wypadku transgranicznego wykorzystania siły roboczej, takich jak brak przekazania dokumentów płacowych pracodawcy użytkownikowi przez podmiot oddający pracowników do dyspozycji, przewiduje bardzo wysokie grzywny, a w szczególności wysokie kary minimalne, które nakłada się na zasadzie kumulacji za każdego pracownika, którego dotyczy naruszenie?
- 2) W przypadku gdy na pytanie pierwsze nie zostanie udzielona odpowiedź twierdząca:

Czy art. 56 TFUE oraz dyrektywę 96/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1996 r. dotyczącą delegowania pracowników w ramach świadczenia usług i dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/67/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie egzekwowania dyrektywy 96/71/WE należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one nakładaniu grzywnien na zasadzie kumulacji w razie naruszeń obowiązków formalnych w przypadku transgranicznego wykorzystania siły roboczej bez absolutnych wysokości maksymalnych?

3) W przypadku gdy na pytanie pierwsze lub drugie nie zostanie udzielona odpowiedź twierdząca:

Czy art. 49 ust. 3 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on normie krajowej, która przewiduje za popełnienie przestępstw nieumyślnych kary pieniężne o nieograniczonej wysokości i wieloletnie zastępcze kary pozbawienia wolności?

⁽¹⁾ Dz.U. 1997, L 18, s. 1.

⁽²⁾ Dz.U. 2014, L 159, s. 11.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesverwaltungsgericht
Steiermark (Austria) w dniu 23 lutego 2018 r. – Humbert Jörg Köfler**

(Sprawa C-146/18)

(2018/C 259/25)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Humbert Jörg Köfler

Strona pozwana: Bezirkshauptmannschaft Murtal

Uczestnik postępowania: Finanzpolizei

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 47 i 49 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one normie krajowej, która przewiduje bezwzględnie udział w kosztach postępowania w przedmiocie skargi administracyjnej w wysokości 20 % nałożonej kary?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesverwaltungsgericht
Steiermark (Austria) w dniu 23 lutego 2018 r. – Humbert Jörg Köfler i in.**

(Sprawa C-148/18)

(2018/C 259/26)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Humbert Jörg Köfler, Wolfgang Leitner, Joachim Schönbeck, Wolfgang Semper

Strona pozwana: Bezirkshauptmannschaft Murtal

Uczestnik postępowania: Finanzpolizei

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 49 ust. 3 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on normie krajowej, która przewiduje za popełnienie przestępstw nieumyślnych grzywny o nieograniczonej wysokości, w szczególności wysokie kary minimalne i wieloletnie zastępcze kary pozbawienia wolności?
