

- 3) Czy trzecią dyrektywę w sprawie energii elektrycznej należy interpretować w ten sposób, że przepis krajowy, taki jak przepis będący przedmiotem postępowania głównego, który ustanawia środek specjalny polegający na obowiązkowej opłacie obciążającej podmioty regulowane, w tym posiadaczy zezwolenia na dostawy energii elektrycznej wydanego przez Urząd, określonej na podstawie ich wyniku finansowego, w tym wyniku osiągniętego przy prowadzeniu działalności za granicą, nie spełnia wymogów przejrzystości, niedyskryminacji i równego dostępu dla konsumentów zgodnie z art. 3 wspomnianej dyrektywy, ponieważ – w przypadku podmiotu regulowanego – dotyczy również dochodów uzyskanych (tytułem dostaw energii elektrycznej lub na innej podstawie) za granicą, natomiast – w przypadku posiadacza zezwolenia na dostawy energii elektrycznej wydanego w ramach „paszportyzacji” zezwolenia na dostawy energii elektrycznej wydanego w państwie pochodzenia – dotyczy tylko dochodów uzyskanych w Republice Słowackiej?

⁽¹⁾ Dz.U. 2009, L 211, s. 55.

Skarga wniesiona w dniu 8 czerwca 2018 r. – Komisja Europejska / Królestwo Belgii

(Sprawa C-384/18)

(2018/C 285/48)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: H. Tserepa-Lacombe, L. Malferrari, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Królestwo Belgii

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie, że Królestwo Belgii uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy art. 25 dyrektywy 2006/123/WE⁽¹⁾ i art. 49 TFUE;
- obciążenie Królestwa Belgii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

(i) Zakazując wykonywania działalności księgowego jednocześnie z działalnością brokera, agenta ubezpieczeń, agenta nieruchomości lub wszelką działalnością z zakresu bankowości lub usług finansowych, oraz (ii) zezwalając Chambres de l'Institut professionnel des comptables et Fiscalistes agréés (izbom instytutu zawodowego autoryzowanych księgowych i doradców podatkowych – IPCF) na zakazanie wykonywania działalności księgowego łącznie z dowolnym rodzajem działalności rolnej, rzemieślniczej i handlowej, Królestwo Belgii uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy art. 25 dyrektywy 2006/123/WE i art. 49 TFUE.

⁽¹⁾ Dyrektywa 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotycząca usług na rynku wewnętrznym (Dz.U. L 376, s. 36).

Skarga wniesiona w dniu 29 czerwca 2018 r. – Komisja Europejska / Republika Włoska

(Sprawa C-434/18)

(2018/C 285/49)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Patakia i G. Gattinara, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Włoska