

- okoliczność, że rodzic sprawujący od momentu rozstania pary faktyczną pieczę nad dzieckiem wciąż przebywa na co dzień wraz z dzieckiem w tym miejscu i wykonuje tam działalność zawodową wpisującą się w ramy stosunku pracy nawiązanego na czas nieokreślony; oraz
- fakt, że dziecko utrzymuje we wspomnianym miejscu stałe kontakty ze swoim drugim rodzicem, który wciąż tam zamieszkuje.

Natomiast w sprawie takiej jak sprawa w postępowaniu głównym za takie istotne okoliczności nie mogą zostać uznane:

- pobyty, jakie rodzic faktycznie sprawujący pieczę nad dzieckiem odbywał w przeszłości wraz z dzieckiem na terytorium państwa członkowskiego, z którego rodzic ten pochodzi, w związku ze swoimi urlopami i okresami świątecznymi;
- pochodzenie tego rodzica, wynikające stąd więzy dziecka z tym państwem członkowskim o charakterze kulturowym oraz jego relacje z rodziną zamieszkującą w owym państwie członkowskim;
- ewentualny zamiar owego rodzica, aby w przyszłości osiedlić się wraz z dzieckiem w tym państwie członkowskim.

⁽¹⁾ Dz.U. C 412 z 4.12.2017.

Odwołanie od postanowienia Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 4 grudnia 2017 r. w sprawie T-522/17, Nap Innova Hoteles / JUR, wniesione w dniu 23 grudnia 2017 r. przez Nap Innova Hoteles, S.L.

(Sprawa C-731/17 P)

(2018/C 294/17)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Wnoszący odwołanie: Nap Innova Hoteles, S.L. (przedstawiciel: L. Hernández Cabeza, abogado)

Druga strona postępowania: Junta Única de Resolución

Postanowieniem z dnia 5 lipca 2018 r. Trybunał Sprawiedliwości (dziewiąta izba) odwołanie w części odrzucił, a w pozostałym zakresie oddalił oraz postanowił, że Nap Innova Hoteles, S.L. pokrywa własne koszty.

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 12 grudnia 2017 r. w sprawie T-771/15, Hochmann Marketing / EUIPO, wniesione w dniu 14 lutego 2018 r. przez Hochmann Marketing GmbH

(Sprawa C-118/18 P)

(2018/C 294/18)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Hochmann Marketing GmbH, dawniej Bittorrent Marketing GmbH (przedstawiciel: C. Hoppe, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2018 r. Trybunał Sprawiedliwości (dziewiąta izba) uznał odwołanie za niedopuszczalne.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel (Belgia) w dniu 11 maja 2018 r. – Oracle Belgium BVBA / Belgische Staat

(Sprawa C-318/18)

(2018/C 294/19)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Oracle Belgium BVBA

Strona pozwana: Belgische Staat

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 2 ust. 2 decyzji Komisji Europejskiej z dnia 11 stycznia 2016 r. (SA.37667), zgodnie z którym „[w]szystkie kwoty (uznanej za niezgodną z prawem pomocy udzielonej przez Belgię spółce Tekelec International BVBA w postaci zwolnienia z podatku tzw. »nadmiernych zysków« w odniesieniu do lat obrotowych 2009, 2010, 2011 i 2012, przyznanej przez Rulingcommissie van de Belgische fiscus [organ ds. interpretacji indywidualnych belgijskiej administracji skarbowej] decyzją z dnia 1 lipca 2008 r.), których nie odzyskano od beneficjentów w wyniku procesu odzyskiwania pomocy określonego w ust. 1, odzyskuje się od grupy przedsiębiorstw, do której należy beneficjent”, należy interpretować w ten sposób, że w przypadku przejęcia beneficjenta pomocy (spółki Tekelec International BVBA) przez nową grupę przedsiębiorstw (grupę Oracle) po zakończeniu środka pomocy (środek pomocy dotyczył lat obrotowych 2009, 2010, 2011 i 2012, a przejęcie nastąpiło w dniu 10 czerwca 2013 r.) i przed rozpoczęciem przez Komisję Europejską postępowania w sprawie dopuszczalności środka pomocy (wszczętego pismem z dnia 19 grudnia 2013 r.) „grupą przedsiębiorstw, do której należy beneficjent” staje się grupa przedsiębiorstw nabywcy czy pozostaje nią grupa przedsiębiorstw zbywcy?
- 2) Jeżeli odpowiedź na pytanie pierwsze – niezależnie od rodzaju środka pomocy uznanego za niezgodny z prawem (tj. tego, czy jest to środek ekonomiczny czy podatkowy) – jest uzależniona od tego, czy cena przejęcia odpowiadała cenie rynkowej, a mianowicie grupa przedsiębiorstw zbywcy pozostaje beneficjentem, jeżeli cena przejęcia odpowiada cenie rynkowej, w szczególności jeżeli wartość przedmiotowego środka pomocy została uwzględniona w cenie przejęcia, natomiast grupa przedsiębiorstw nabywcy staje się beneficjentem, jeżeli cena przejęcia jest niższa niż cena rynkowa, a mówiąc konkretnie, jeżeli wartość przedmiotowego środka pomocy nie została uwzględniona lub nie została w pełni uwzględniona w cenie przejęcia, to na kim spoczywa ciężar dowodu w tym zakresie w przypadku żądania zwrotu pomocy uznanej za niezgodną z prawem od grupy przedsiębiorstw nabywcy lub członka tej grupy: czy nowa grupa przedsiębiorstw lub jej członek, który został pociągnięty do odpowiedzialności, musi wykazać, że cena przejęcia odpowiada cenie rynkowej, czy też organ odzyskujący pomoc, państwo belgijskie, musi wykazać, że cena przejęcia jest niższa niż cena rynkowa?
- 3) Natomiast jeżeli odpowiedź na pytanie pierwsze z uwagi na podatkowy charakter spornego środka pomocy nie zależy od tego, czy cena przejęcia odpowiada cenie rynkowej, to w jaki sposób należy ustalić, która grupa przedsiębiorstw w wyniku przejęcia jest „grupą przedsiębiorstw, do której należy beneficjent”?