

**Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające <sup>(1)</sup>****Sprawa AT.40182 – Pioneer**

(2018/C 338/10)

- (1) W projekcie decyzji skierowanej do Pioneer Europe N.V. („Pioneer Europe”), Pioneer GB Ltd oraz jednostki dominującej najwyższego szczebla – Pioneer Corporation (zwanych łącznie „Pioneer”), stwierdzono, że – poprzez stosowanie praktyk mających na celu ograniczenie zdolności sprzedawców detalicznych do niezależnego ustalania swoich cen odsprzedaży oraz ograniczenie terytoriów, na których mogą oni prowadzić sprzedaż – Pioneer dopuścił się naruszenia art. 101 TFUE i art. 53 Porozumienia EOG.
- (2) Dochodzenie wszczęto w następstwie niezapowiedzianej kontroli, przeprowadzonej w pomieszczeniach Pioneer Europe w Belgii w grudniu 2013 r.
- (3) Krótco po kontroli Pioneer wyraził chęć współpracy z Komisją. W dniu [...] Pioneer przedstawił dalsze dowody dotyczące przedmiotowych praktyk.
- (4) W dniu 2 lutego 2017 r. Komisja wszczęła postępowanie w rozumieniu art. 2 ust. 1 rozporządzenia nr 773/2004 <sup>(2)</sup> przeciwko Pioneer Europe, Pioneer Corporation oraz wszystkim podmiotom prawnym bezpośrednio lub pośrednio przez nie kontrolowanym. Dnia 7 lutego 2017 r. Komisja skierowała do przedsiębiorstwa Pioneer Europe wnioski o udzielenie informacji, na który otrzymała odpowiedź w dniu 27 lutego 2017 r.
- (5) W dniu [...] Pioneer Corporation i Pioneer Europe przedłożyły formalną ofertę współpracy („propozycja ugodowa”). Propozycja ugodowa zawiera:
  - wyraźne i jednoznaczne przyznanie się Pioneer Corporation i Pioneer Europe, że są one solidarnie odpowiedzialne za naruszenie, ze zwięzłym opisem jego przedmiotu, głównych okoliczności faktycznych, ich kwalifikacji prawnej, w tym roli, jaką odegrała dana strona, oraz czasu trwania jej udziału w naruszeniu. Pioneer Europe potwierdził również odpowiedzialność w imieniu Pioneer GB Ltd,
  - wskazanie maksymalnej kwoty grzywny, której nałożenia przez Komisję oczekują Pioneer Corporation i Pioneer Europe oraz którą zaakceptowałyby w ramach procedury współpracy,
  - potwierdzenie przez Pioneer Corporation i Pioneer Europe, że zostały dostatecznie poinformowane o zarzutach, jakie zamierza przeciwko nim podnieść Komisja, oraz że zapewniono im dostateczną możliwość przekazania swojego stanowiska Komisji,
  - potwierdzenie, że Pioneer Corporation i Pioneer Europe nie zamierzają występować z wnioskiem o dalsze udostępnienie akt lub ponowne wysłuchanie w ramach przesłuchania ustnego, chyba że Komisja nie uwzględni ich propozycji ugodowej w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń oraz w decyzji,
  - wyrażenie zgody na otrzymanie pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń oraz decyzji ostatecznej w języku angielskim.
- (6) W dniu 7 czerwca 2018 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, na które Pioneer Europe, Pioneer GB Ltd i Pioneer Corporation odpowiedziały łącznie, ponawiając zobowiązanie do przestrzegania procedury współpracy i potwierdzając, że pisemne zgłoszenie zastrzeżeń odzwierciedla treść propozycji ugodowej. Pioneer Europe, Pioneer GB Ltd i Pioneer Corporation potwierdziły, że nie zamierzają ubiegać się o ponowne wysłuchanie przez Komisję.
- (7) Stwierdzone naruszenie oraz grzywna, której nałożenie przewidziano w projekcie decyzji, odpowiadają naruszeniu, do popełnienia którego przyznały się przedmiotowe podmioty, oraz grzywnie, jaką przyjęły one w propozycji ugodowej. Kwota grzywny zostaje obniżona o 50 % ze względu na fakt, że Pioneer współpracował z Komisją w stopniu wykraczającym ponad jego prawny obowiązek: (i) dostarczając dodatkowe dowody, które stanowiły znaczącą wartość dodaną w stosunku do dowodów będących w posiadaniu Komisji, znacznie zwiększając zdolność Komisji do udowodnienia naruszenia; (ii) uznając fakt naruszenia art. 101 TFUE w odniesieniu do praktyk; oraz (iii) odstępując od niektórych praw proceduralnych, co zwiększyło skuteczność administracyjną.
- (8) Zgodnie z art. 16 decyzji 2011/695/UE zbadalem, czy projekt decyzji dotyczy jedynie zastrzeżeń, w stosunku do których Pioneer Europe, Pioneer GB Ltd i Pioneer Corporation miały możliwość przedstawienia swojego stanowiska. Stwierdzam, że tak istotnie jest.

<sup>(1)</sup> Na podstawie art. 16 i 17 decyzji 2011/695/UE Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszące się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. 81 i art. 82 Traktatu WE, Dz.U. L 123 z 27.4.2004, s. 18, ostatnio zmienione rozporządzeniem Komisji (UE) 2015/1348 z dnia 3 sierpnia 2015 r. (Dz.U. L 208 z 5.8.2015, s. 3).

(9) Ogólnie uważam, że w niniejszej sprawie przestrzegano skutecznego wykonywania praw procesowych.

Bruksela, dnia 12 lipca 2018 r.

Wouter WILS

---