

Opinia Europejskiego Komitetu Regionów – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego oraz Fundusz Spójności

(2019/C 86/08)

Sprawozdawca:	Michiel RIJSBERMAN (NL/ALDE), członek zarządu prowincji Flevoland
Dokument źródłowy:	Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności
	COM(2018) 372 final

I. ZALECANE POPRAWKI

Poprawka 1

Motyw 5

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Przy wdrażaniu EFRR i Funduszu Spójności należy przestrzegać zasad horyzontalnych określonych w art. 3 Traktatu o Unii Europejskiej („TUE”) i w art. 10 TFUE, w tym zasad pomocniczości i proporcjonalności określonych w art. 5 TUE, przy uwzględnieniu Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Państwa członkowskie powinny również przestrzegać zobowiązań wynikających z Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych oraz zapewnić dostępność zgodnie z art. 9 tej konwencji oraz przepisami prawa Unii harmonizującymi wymogi w zakresie dostępności towarów i usług. Państwa członkowskie i Komisja powinny dążyć do wyeliminowania nierówności i promowania równości kobiet i mężczyzn, oraz do uwzględniania perspektywy płci, a także do zwalczania dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Fundusze nie powinny wspierać żadnych działań przyczyniających się do jakichkolwiek form segregacji. Cele EFRR i Funduszu Spójności powinny być osiągnane w ramach zrównoważonego rozwoju oraz unijnego wsparcia dla celu zachowania, ochrony i poprawy jakości środowiska, zgodnie z art. 11 i art. 191 ust. 1 TFUE, z uwzględnieniem zasady „zanieczyszczający płaci”. W celu ochrony integralności rynku wewnętrznego operacje przynoszące korzyść przedsiębiorstwom powinny być zgodne z zasadami pomocy państwa określonymi w art. 107 i 108 TFUE.</p>	<p>Przy wdrażaniu EFRR i Funduszu Spójności należy przestrzegać zasad horyzontalnych określonych w art. 3 Traktatu o Unii Europejskiej („TUE”) i w art. 10 TFUE, w tym zasad pomocniczości i proporcjonalności określonych w art. 5 TUE, przy uwzględnieniu Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i Europejskiego filaru praw socjalnych. Państwa członkowskie powinny również przestrzegać zobowiązań wynikających z Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych oraz zapewnić dostępność zgodnie z art. 9 tej konwencji oraz przepisami prawa Unii harmonizującymi wymogi w zakresie dostępności towarów i usług. Państwa członkowskie i Komisja powinny dążyć do wyeliminowania nierówności i promowania równości kobiet i mężczyzn, oraz do uwzględniania perspektywy płci, a także do zwalczania dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Fundusze nie powinny wspierać żadnych działań przyczyniających się do jakichkolwiek form segregacji. Państwa członkowskie i Komisja powinny uznać istotną rolę, jaką odgrywa kultura w osiągnięciu spójności społecznej Europy, zgodnie z powszechną deklaracją Unesco w sprawie różnorodności kulturowej, oraz rolę, jaką kultura i sektor kreatywny mogą odgrywać w zmniejszaniu napięć społecznych.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p>Cele EFRR i Funduszu Spójności powinny być osiągnane w ramach zrównoważonego rozwoju, szczególnie zgodnie ze zobowiązaniami Unii na rzecz realizacji porozumienia paryskiego i celów zrównoważonego rozwoju Organizacji Narodów Zjednoczonych, oraz unijnego wsparcia dla celu zachowania, ochrony i poprawy jakości środowiska, zgodnie z art. 11 i art. 191 ust. 1 TFUE, z uwzględnieniem zasady „zanieczyszczający płaci”. W celu ochrony integralności rynku wewnętrznego operacje przynoszące korzyść przedsiębiorstwom powinny być zgodne z zasadami pomocy państwa określonymi w art. 107 i 108 TFUE.</p>

Uzasadnienie

Nd.

Poprawka 2

Nowy motyw po motywie 5

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p>Państwa członkowskie powinny powstrzymać się od dodawania przepisów, które komplikują beneficjentom korzystanie z EFRR i Funduszu Spójności.</p>

Poprawka 3

Motyw 14

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Odzwierciedlając znaczenie przeciwdziałania zmianie klimatu zgodnie ze zobowiązaniami Unii na rzecz realizacji porozumienia paryskiego i celów zrównoważonego rozwoju Organizacji Narodów Zjednoczonych, fundusze przyczynią się do uwzględnienia działań w dziedzinie klimatu i do osiągnięcia celu ogólnego, w ramach którego wydatki na realizację celów klimatycznych w budżecie UE mają sięgnąć 25 %. W odniesieniu do operacji wspieranych z EFRR oczekuje się, że 30 % całkowitej puli środków EFRR będzie przyczyniać się do realizacji celów klimatycznych. W odniesieniu do operacji wspieranych z Funduszu Spójności oczekuje się, że 37 % całkowitej puli środków tego funduszu będzie przyczyniać się do realizacji celów klimatycznych.</p>	<p>Odzwierciedlając znaczenie przeciwdziałania zmianie klimatu zgodnie ze zobowiązaniami Unii na rzecz realizacji porozumienia paryskiego i celów zrównoważonego rozwoju Organizacji Narodów Zjednoczonych, fundusze przyczynią się do uwzględnienia działań w dziedzinie klimatu i do osiągnięcia celu ogólnego, w ramach którego wydatki na realizację celów klimatycznych w budżecie UE mają sięgnąć 25 %. W odniesieniu do operacji wspieranych z EFRR oczekuje się, że 30 % całkowitej puli środków EFRR będzie przyczyniać się do realizacji celów klimatycznych. W odniesieniu do operacji wspieranych z Funduszu Spójności oczekuje się, że 37 % całkowitej puli środków tego funduszu będzie przyczyniać się do realizacji celów klimatycznych.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>Podanych wartości procentowych należy przestrzegać przez cały okres programowania.</i></p> <p><i>W związku z tym podczas przygotowania i wdrażania tych funduszy zostaną określone odpowiednie działania, które zostaną poddane ponownej ocenie w kontekście stosownych ocen i procedur kontroli. Dane działania i środki finansowe zarezerwowane na ich wdrożenie należy włączyć do krajowych zintegrowanych planów dotyczących energetyki i klimatu zgodnie z załącznikiem IV do rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [nowe RWP] i załączyć do programów operacyjnych.</i></p>

Uzasadnienie

Osiągnięcie celów porozumienia paryskiego jest jednym z największych wyzwań, przed jakimi stoi Europa. KR sformułował bardzo ambitne cele klimatyczne we wcześniejszych opiniach i zauważa, że EFRR i Fundusz Spójności są głównym instrumentem finansowym w budżecie UE, mającym przyczynić się do realizacji celów związanych z klimatem. UE zobowiązała się do realizacji celów porozumienia paryskiego. Mając na uwadze nieprzewidywalność spowodowaną elastycznym charakterem środków przydzielonych na różne cele polityki, horyzontalne warunki podstawowe polityki spójności powinny obejmować wymóg, aby państwa członkowskie wypełniały zobowiązania wynikające z celów porozumienia paryskiego w swoich krajowych zintegrowanych planach dotyczących energetyki i klimatu. Powinny one być przynajmniej ściśle monitorowane przez cały okres programowania, aby upewnić się, że wkład w realizację celów związanych z klimatem nadal znajduje się na właściwej drodze.

Poprawka 4

Nowy motyw po motywie 14

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>EFRR powinien wzmocnić bezpośrednie wsparcie dla samorządów terytorialnych poprzez zapewnienie lepszego finansowania i dostosowanych instrumentów rozwoju terytorialnego, aby przyspieszyć realizację celów zrównoważonego rozwoju Organizacji Narodów Zjednoczonych w terenie.</i></p>

Uzasadnienie

W motywach wymieniono jedynie cele zrównoważonego rozwoju ONZ w zakresie przeciwdziałania zmianie klimatu. Niniejsza poprawka zapewnia większą spójność z konkluzjami Rady UE zatytułowanymi „Zrównoważona przyszłość Europy: działania UE w związku z programem działań na rzecz zrównoważonego rozwoju do roku 2030” w zakresie przyspieszenia wdrażania **wszystkich** celów zrównoważonego rozwoju w terenie.

Poprawka 5

Motyw 17

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>EFRR powinien pomagać w niwelowaniu głównych dysproporcji regionalnych w Unii, zmniejszaniu różnic w poziomach rozwoju różnych regionów oraz zmniejszaniu zacofania regionów najmniej uprzywilejowanych, w tym tych, którzy borykają się z wyzwaniami wynikającymi z zobowiązania do obniżenia emisyjności. Wsparcie z EFRR w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” powinno zatem koncentrować się na kluczowych priorytetach Unii zgodnie z celami polityki określonymi w rozporządzeniu (UE) 2018/xxx [nowe RWP]. W związku z tym wsparcie z EFRR powinno koncentrować się na celach polityki: „Bardziej inteligentna Europa dzięki wspieraniu innowacyjnej i inteligentnej transformacji gospodarczej” oraz „Bardziej przyjazna dla środowiska niskoemisyjna Europa dzięki promowaniu czystej i sprawiedliwej transformacji energetyki, zielonych i niebieskich inwestycji, gospodarki o obiegu zamkniętym, przystosowania się do zmiany klimatu oraz zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem”. Tę koncentrację tematyczną należy osiągnąć na poziomie krajowym, dopuszczając elastyczność na poziomie grupami państw członkowskich, wyodrębnionymi na podstawie odpowiednich wartości dochodu narodowego brutto. Ponadto należy szczegółowo określić metodykę klasyfikacji państw członkowskich z uwzględnieniem specyficznej sytuacji regionów najbardziej oddalonych.</p>	<p>EFRR powinien pomagać w niwelowaniu głównych dysproporcji regionalnych w Unii, zmniejszaniu różnic w poziomach rozwoju różnych regionów oraz zmniejszaniu zacofania regionów najmniej uprzywilejowanych, w tym tych, którzy borykają się z wyzwaniami wynikającymi z zobowiązania do obniżenia emisyjności. Wsparcie z EFRR w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” powinno zatem koncentrować się na kluczowych priorytetach Unii zgodnie z celami polityki określonymi w rozporządzeniu (UE) 2018/xxx [nowe RWP]. W związku z tym wsparcie z EFRR powinno koncentrować się na celach polityki: „Bardziej inteligentna Europa dzięki wspieraniu innowacyjnej i inteligentnej transformacji gospodarczej” oraz „Bardziej przyjazna dla środowiska niskoemisyjna Europa dzięki promowaniu czystej i sprawiedliwej transformacji energetyki, zielonych i niebieskich inwestycji, gospodarki o obiegu zamkniętym, przystosowania się do zmiany klimatu oraz zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem”. Tę koncentrację tematyczną należy osiągnąć na poziomie regionalnym, dopuszczając elastyczność na poziomie poszczególnych programów oraz między trzema kategoriami regionów, wyodrębnionymi na podstawie odpowiednich wartości produktu krajowego brutto dla danego regionu. Aby ułatwić elastyczność pomiędzy regionami, państwa członkowskie mogą, na wniosek regionów, których to dotyczy, wnosić o obliczenie koncentracji tematycznej dla kombinacji regionów. Ponadto należy szczegółowo określić metodykę klasyfikacji regionów z uwzględnieniem specyficznej sytuacji regionów najbardziej oddalonych.</p>

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu dostosowanie motywu 17 do poprawki 17 dotyczącej art. 3 odnoszącej się do koncentracji tematycznej.

Proponowany scentralizowany mechanizm alokacji wzbudził szczególne obawy wśród większości podmiotów reprezentujących regiony (KR, AER, CPMR, Rada Gmin i Regionów Europy). Dla przykładu, w ramach krajowych zasad koncentracji tematycznej regiony „przejściowe” (regiony o wskaźniku dochodu narodowego brutto równym lub wyższym niż 75 % i poniżej 100 % średniej UE („grupa 2”) mogą błędnie podlegać bardziej restrykcyjnym zasadom, jeżeli znajdują się w państwie członkowskim o wskaźniku dochodu narodowego brutto równym lub wyższym niż 100 % średniej UE („grupa 1”).

Jest to sprzeczne z podejściem terytorialnym polityki spójności i jego zamierzoną elastycznością, co sprawia, że wniosek przynosi efekt przeciwny do zamierzonego. Dlatego KR proponuje powrót do bieżącego, regionalnego systemu alokacji, jednocześnie uwzględniając elastyczność w celu koncentracji tematycznej w zależności od zdolności i potrzeb regionów.

Poprawka 6

Motyw 18

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>W celu skupienia wsparcia na kluczowych priorytetach Unii właściwe jest również, aby wymogi koncentracji tematycznej były przestrzegane przez cały okres programowania, w tym w przypadku przesunięcia środków między priorytetami w ramach programu lub między programami.</p>	<p>W celu skupienia wsparcia na kluczowych priorytetach Unii oraz zgodnie z celami spójności społecznej, gospodarczej i terytorialnej określonymi w art. 174 właściwe jest również, aby wymogi koncentracji tematycznej były przestrzegane przez cały okres programowania, w tym w przypadku przesunięcia środków między priorytetami w ramach programu lub między programami.</p>

Poprawka 7

Artykuł 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. Zgodnie z celami polityki określonymi w art. [4(1)] rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [nowe RWP] EFRR wspiera następujące cele szczegółowe:</p> <p>a) „Bardziej inteligentna Europa dzięki wspieraniu innowacyjnej i inteligentnej transformacji gospodarczej” („CP 1”) – poprzez:</p> <p>i) zwiększenie potencjału w zakresie badań i innowacji oraz wykorzystywanie zaawansowanych technologii;</p> <p>ii) czerpanie korzyści z cyfryzacji dla obywateli, przedsiębiorstw i rządów;</p> <p>iii) sprzyjanie wzrostowi i konkurencyjności MŚP;</p> <p>iv) rozwijanie umiejętności na rzecz inteligentnej specjalizacji, transformacji przemysłowej i przedsiębiorczości;</p> <p>b) „Bardziej przyjazna dla środowiska niskoemisyjna Europa dzięki promowaniu czystej i sprawiedliwej transformacji energetyki, zielonych i niebieskich inwestycji, gospodarki o obiegu zamkniętym, przystosowania się do zmiany klimatu oraz zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem” („CP 2”) – poprzez:</p> <p>i) promowanie środków na rzecz efektywności energetycznej;</p>	<p>1. Zgodnie z celami polityki określonymi w art. [4(1)] rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [nowe RWP] EFRR wspiera następujące cele szczegółowe:</p> <p>a) „bardziej inteligentna Europa dzięki wspieraniu innowacyjnej i inteligentnej transformacji gospodarczej” („CP 1”) – poprzez:</p> <p>i) zwiększenie potencjału w zakresie badań i innowacji oraz wykorzystywanie zaawansowanych technologii;</p> <p>ii) czerpanie korzyści z cyfryzacji dla obywateli, przedsiębiorstw i rządów;</p> <p>iii) sprzyjanie wzrostowi i konkurencyjności MŚP;</p> <p>iv) rozwijanie umiejętności i wspieranie działań na rzecz inteligentnej specjalizacji, transformacji przemysłowej i przedsiębiorczości;</p> <p>b) „bardziej przyjazna dla środowiska niskoemisyjna Europa dzięki promowaniu czystej i sprawiedliwej transformacji energetyki i zrównoważonej mobilności miejskiej, zielonych i niebieskich inwestycji, gospodarki o obiegu zamkniętym, przystosowania się do zmiany klimatu oraz zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem” („CP 2”) – poprzez:</p> <p>i) promowanie środków na rzecz efektywności energetycznej z uwzględnieniem faktu, że nie należy pogłębiać ubóstwa energetycznego;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
ii) promowanie odnawialnych źródeł energii;	ii) promowanie odnawialnych źródeł energii;
iii) rozwój inteligentnych systemów i sieci energetycznych oraz systemów magazynowania na szczeblu lokalnym;	iii) rozwój inteligentnych systemów i sieci energetycznych oraz systemów magazynowania na szczeblu lokalnym;
iv) wspieranie działań w zakresie dostosowania do zmiany klimatu, zapobiegania ryzyku i odporności na klęski żywiołowe ;	iv) wspieranie działań w zakresie dostosowania do zmiany klimatu, zapobiegania ryzyku, w tym zapobiegania ryzyku sejsmicznemu oraz wspieranie odporności na klęski żywiołowe i ekstremalne zdarzenia pogodowe ;
v) wspieranie zrównoważonej gospodarki wodnej;	v) wspieranie zrównoważonej gospodarki wodnej;
vi) wspieranie przechodzenia na gospodarkę o obiegu zamkniętym;	vi) wspieranie przechodzenia na gospodarkę o obiegu zamkniętym;
vii) sprzyjanie bioróżnorodności i rozwojowi zielonej infrastruktury w środowisku miejskim oraz zmniejszanie zanieczyszczenia;	vii) sprzyjanie bioróżnorodności i rozwojowi zielonej infrastruktury w środowisku miejskim i wiejskim oraz zmniejszanie zanieczyszczenia;
	viii) wspieranie zrównoważonej mobilności miejskiej;
c) „Lepiej połączona Europa dzięki zwiększeniu mobilności i udoskonaleniu regionalnych połączeń teleinformatycznych” („CP 3”) – poprzez:	c) „Lepiej połączona Europa dzięki zwiększeniu mobilności i udoskonaleniu regionalnych połączeń teleinformatycznych” („CP 3”) – poprzez:
i) udoskonalanie sieci połączeń cyfrowych;	i) udoskonalanie sieci połączeń cyfrowych;
ii) rozwój zrównoważonej, inteligentnej, bezpiecznej i intermodalnej sieci TEN-T odpornej na zmianę klimatu;	ii) rozwój zrównoważonej, inteligentnej, bezpiecznej i intermodalnej sieci TEN-T odpornej na zmianę klimatu;
iii) rozwój zrównoważonej, inteligentnej i intermodalnej mobilności odpornej na zmianę klimatu na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym, w tym poprawę dostępu do sieci TEN-T i mobilności transgranicznej;	iii) rozwój zrównoważonej, inteligentnej i intermodalnej mobilności odpornej na zmianę klimatu, z uwzględnieniem jazdy na rowerze , na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym, w tym poprawę dostępu do sieci TEN-T i mobilności transgranicznej;
iv) wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej;	

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>d) „Europa o silniejszym wymiarze społecznym dzięki wdrażaniu Europejskiego filaru praw socjalnych” („CP 4”) – poprzez:</p> <p>i) poprawę skuteczności rynków pracy oraz dostępu do wysokiej jakości zatrudnienia poprzez rozwój innowacji społecznych i infrastruktury;</p> <p>ii) poprawę dostępu do wysokiej jakości usług sprzyjających włączeniu społecznemu w zakresie kształcenia, szkoleń i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój infrastruktury</p> <p>iii) zwiększenie integracji społeczno-ekonomicznej marginalizowanych społeczności, migrantów i grup w niekorzystnej sytuacji poprzez zintegrowane działania obejmujące mieszkalnictwo i usługi społeczne;</p> <p>iv) zapewnienie równego dostępu do opieki zdrowotnej poprzez rozwój infrastruktury, w tym podstawowej opieki zdrowotnej;</p>	<p>d) „Europa o silniejszym wymiarze społecznym dzięki wdrażaniu Europejskiego filaru praw socjalnych” („CP 4”) – poprzez:</p> <p>i) poprawę skuteczności rynków pracy oraz dostępu do wysokiej jakości zatrudnienia poprzez rozwój innowacji społecznych i infrastruktury;</p> <p>ii) poprawę dostępu do wysokiej jakości usług sprzyjających włączeniu społecznemu w zakresie kształcenia, szkoleń i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój infrastruktury</p> <p>iii) zwiększenie integracji społeczno-ekonomicznej marginalizowanych społeczności, migrantów i grup w niekorzystnej sytuacji poprzez zintegrowane działania obejmujące mieszkalnictwo i usługi społeczne;</p> <p>iv) zapewnienie równego dostępu do opieki zdrowotnej poprzez rozwój zasobów opieki zdrowotnej, w tym podstawowej opieki zdrowotnej;</p> <p>v) wspieranie rewitalizacji fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności, zmagających się z wyzwaniami demograficznymi i geograficznymi, na obszarach miejskich i wiejskich;</p>
<p>e) „Europa bliżej obywateli dzięki wspieraniu zrównoważonego i zintegrowanego rozwoju obszarów miejskich, wiejskich i przybrzeżnych w ramach inicjatyw lokalnych” („CP 5”) – poprzez:</p> <p>i) wspieranie zintegrowanego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego i bezpieczeństwa na obszarach miejskich;</p> <p>ii) wspieranie zintegrowanego lokalnego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego oraz bezpieczeństwa, w tym na obszarach wiejskich i przybrzeżnych, m.in. w ramach rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność.</p>	<p>e) „Europa bliżej obywateli dzięki wspieraniu zrównoważonego i zintegrowanego rozwoju obszarów miejskich, wiejskich i przybrzeżnych w ramach inicjatyw lokalnych” („CP 5”) – poprzez:</p> <p>i) wspieranie zintegrowanego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, kultury, w tym dziedzictwa kulturowego i bezpieczeństwa na obszarach miejskich, w tym na miejskich obszarach funkcjonalnych;</p> <p>ii) wspieranie zintegrowanego lokalnego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego oraz bezpieczeństwa, w tym na obszarach wiejskich, w regionach górskich, na obszarach słabo zaludnionych, na wyspach i obszarach przybrzeżnych, w regionach najbardziej oddalonych, jak również na innych terytoriach, także dążących do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>2. Fundusz Spójności wspiera CP 2 oraz cele szczegółowe w ramach CP 3, określone w ust. 1 lit. c) ppkt (ii), (iii) i (iv).</p> <p>3. W odniesieniu do celów szczegółowych określonych w ust. 1 EFRR lub Fundusz Spójności mogą również w stosownych przypadkach wspierać działania w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu”, o ile działania te:</p> <p>a) zwiększają zdolności instytucji programu oraz podmiotów związanych z wdrażaniem funduszy;</p> <p>b) poprawiają współpracę z partnerami w ramach danego państwa członkowskiego i poza nim.</p> <p>Współpraca, o której mowa w lit. b), może obejmować współpracę z partnerami z regionów transgranicznych, regionów niesąsiadujących lub regionów położonych na terytorium objętym strategią makroregionalną lub strategią na rzecz basenu morskiego lub ich kombinacją.</p>	<p><i>iii) wspieranie budowania potencjału władz lokalnych i regionalnych w celu lokalizowania celów zrównoważonego rozwoju poprzez zapewnienie dostosowanych instrumentów rozwoju terytorialnego i stymulowanie wdrażania w terenie;</i></p> <p><i>iv) zintegrowane wsparcie rozwoju terytorialnego dla obszarów o wysokich wskaźnikach starzenia się, odpływu ludności i występowania obszarów wiejskich w celu poprawy ich infrastruktury transportowej i telekomunikacyjnej, niwelowania przepaści cyfrowej (w tym międzypokoleniowej) oraz poprawy usług publicznych, w tym e-uczenie się i e-zdrowia;</i></p> <p>2. Fundusz Spójności wspiera CP 2 oraz cele szczegółowe w ramach CP 3, określone w ust. 1 lit. c) ppkt (ii), (iii) i (iv).</p> <p>3. W odniesieniu do celów szczegółowych określonych w ust. 1 EFRR lub Fundusz Spójności mogą również w stosownych przypadkach wspierać działania w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu”, o ile działania te:</p> <p>a) zwiększają zdolności instytucji programu oraz podmiotów związanych z wdrażaniem funduszy;</p> <p><i>i) działania na rzecz budowania potencjału ukierunkowane na modernizację administracji publicznej mogą otrzymać dodatkowe fundusze z programu wspierania reform, zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/xxx [program wspierania reform];</i></p> <p><i>ii) budowanie potencjału może otrzymać dodatkowe współfinansowanie na podstawie rozporządzenia (UE) 2018/xxx [EFRROW] i być realizowane wspólnie z Europejską Siecią na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (ENRD), w szczególności w zakresie powiązań miejsko-wiejskich oraz projektów wspierających rozwój obszarów miejskich i obszarów funkcjonalnych.</i></p> <p>b) poprawiają współpracę z partnerami w ramach danego państwa członkowskiego i poza nim;</p> <p>Współpraca, o której mowa w lit. b), może obejmować współpracę z partnerami z regionów transgranicznych, regionów niesąsiadujących lub regionów położonych na terytorium objętym strategią makroregionalną lub strategią na rzecz basenu morskiego lub ich kombinacją.</p>

Uzasadnienie

W ostatnich latach fundusze ESI zostały skierowane na budowę małej infrastruktury zapewniającej usługi rekreacyjne w celu promowania integracji społecznej i zwalczania ubóstwa na obszarach wiejskich i miejskich. Ponadto przyszłe rozporządzenie w sprawie EFRR powinno nadal wyraźnie odnosić się do potrzeby inwestowania w infrastrukturę fizyczną, taką jak infrastruktura sportowa, w celu regeneracji społeczności w gorszym położeniu.

Co więcej, cel polityczny 5 powinien rozszerzyć ukierunkowanie terytorialne na wszystkie rodzaje terytoriów (w tym na poziom subregionalny i obszary funkcjonalne), a także na każde terytorium o szczególnej specyfice geograficznej.

Z drugiej strony, EFRR powinien wzmocnić bezpośrednie wsparcie dla samorządów terytorialnych poprzez zapewnienie lepszego finansowania i dostosowanych instrumentów rozwoju terytorialnego, stymulując realizację celów zrównoważonego rozwoju w terenie. Trzeba przy tym uwzględnić fakt, że lokalizacja celów zrównoważonego rozwoju to proces polityczny, który obejmuje uprawnienie samorządów terytorialnych do podejmowania działań. W związku z tym budowanie potencjału administracji lokalnej dla celów zrównoważonego rozwoju należy wspierać z budżetu na pomoc techniczną w ramach EFRR przeznaczanego na CP 5.

Poprawka 8

Nowy artykuł po artykule 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<i>Zgodnie z art. [6] rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [nowe RWP] każde państwo członkowskie zapewnia odpowiedni udział właściwych władz lokalnych i regionalnych w przygotowywaniu umów partnerstwa oraz w przygotowywaniu, wdrażaniu i ocenie programów wspieranych przez EFRR i Fundusz Spójności.</i>

Uzasadnienie

Ważne jest, aby zasada partnerstwa i wielopoziomowe sprawowanie rządów były objęte gwarancją we wszystkich obszarach polityki spójności, w szczególności z uwagi na obawy dotyczące centralizacji polityki spójności wśród podmiotów lokalnych i regionalnych.

Poprawka ta ma na celu wzmocnienie zasady partnerstwa przez włączenie jej do rozporządzenia w sprawie EFRR/Funduszu Spójności, a tym samym dostosowanie jej do art. [8] rozporządzenia (UE) nr 2018/xxx [EFS+] i art. [6] rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [nowe RWP].

Poprawka 9

Artykuł 3

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. W odniesieniu do programów wdrażanych w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” całość środków z EFRR w każdym państwie członkowskim koncentruje się na szczeblu krajowym zgodnie z ust. 3 i 4.</p>	<p>1. W odniesieniu do programów wdrażanych w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” całość środków z EFRR w każdym państwie członkowskim koncentruje się na szczeblu regionalnym zgodnie z art. 102 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [nowe RWP] w następujący sposób:</p> <p>a) w regionach bardziej rozwiniętych co najmniej 85 % całości środków z EFRR na poziomie krajowym przeznaczają się na priorytety inne niż pomoc techniczna dla CP 1 i CP 2 oraz co najmniej 30 % dla CP 2;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>2. W odniesieniu do koncentracji tematycznej wsparcia dla państw członkowskich, w których znajdują się regiony najbardziej oddalone – środki z EFRR przeznaczone wyraźnie na programy dla regionów najbardziej oddalonych traktuje się oddzielnie od środków EFRR przydzielonych na wszystkie pozostałe regiony.</p> <p>3. Państwa członkowskie klasyfikuje się pod względem dochodu narodowego brutto w następujący sposób:</p> <p>a) państwa członkowskie o wskaźniku dochodu narodowego brutto równym lub przekraczającym 100 % średniej UE („grupa 1”);</p> <p>b) państwa członkowskie o wskaźniku dochodu narodowego brutto równym lub przekraczającym 75 % i niższym niż 100 % średniej UE („grupa 2”);</p> <p>c) państwa członkowskie o wskaźniku dochodu narodowego brutto niższym niż 75 % średniej UE („grupa 3”).</p> <p>Do celów niniejszego artykułu wskaźnik dochodu narodowego brutto oznacza stosunek dochodu narodowego brutto danego państwa członkowskiego na mieszkańca, mierzonego według standardu siły nabywczej i obliczanego na podstawie danych Unii za okres 2014–2016, do średniego dochodu narodowego brutto 27 państw członkowskich na mieszkańca, mierzonego według standardu siły nabywczej, w tym samym okresie odniesienia.</p> <p>W odniesieniu do programów w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” dla najbardziej oddalonych regionów, regiony te klasyfikuje się do grupy 3.</p> <p>4. W stosunku do państw członkowskich obowiązują następujące wymogi koncentracji tematycznej:</p>	<p>b) w regionach w okresie przejściowym co najmniej 45 % całości środków z EFRR na poziomie krajowym przeznaczają się na priorytety inne niż pomoc techniczna dla CP 1 oraz co najmniej 30 % dla CP 2;</p> <p>c) w regionach słabiej rozwiniętych co najmniej 35 % całości środków z EFRR na poziomie krajowym przeznaczają się na priorytety inne niż pomoc techniczna dla CP 1 oraz co najmniej 30 % dla CP 2;</p> <p>2. W odniesieniu do programów w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” dla najbardziej oddalonych regionów, regiony te traktuje się jako regiony słabiej rozwinięte.</p> <p>3. Wymogi koncentracji tematycznej określone w ust. 1 obowiązują w ciągu całego okresu programowania, również w przypadku przenoszenia kwot z EFRR między priorytetami programu lub między programami oraz podczas przeglądu śródkresowego zgodnie z art. [14] rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [nowe RWP].</p> <p>4. W przypadku obniżenia przydziału środków z EFRR na dany program w ramach CP 1, CP 2 lub obu tych celów polityki w wyniku umorzenia zgodnie z art. [99] rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [nowe RWP] lub w wyniku korekt finansowych dokonywanych przez Komisję zgodnie z art. [98] tego rozporządzenia, przestrzegania wymogów koncentracji tematycznej określonych w ust. 2 nie poddaje się ponownej ocenie.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>a) państwa członkowskie z grupy 1 przeznaczają co najmniej 85 % całkowitej kwoty swoich środków z EFRR w ramach priorytetów innych niż pomoc techniczna na CP 1 i 2, w tym co najmniej 60 % na CP 1;</p> <p>b) państwa członkowskie z grupy 2 przeznaczają co najmniej 45 % całkowitej kwoty swoich środków z EFRR w ramach priorytetów innych niż pomoc techniczna na CP 1 i co najmniej 30 % na CP 2;</p> <p>c) państwa członkowskie z grupy 3 przeznaczają co najmniej 35 % całkowitej kwoty swoich środków z EFRR w ramach priorytetów innych niż pomoc techniczna na CP 1 i co najmniej 30 % na CP 2.</p> <p>5. Wymogi koncentracji tematycznej określone w ust. 4 obowiązują w ciągu całego okresu programowania, również w przypadku przenoszenia kwot z EFRR między priorytetami programu lub między programami oraz podczas przeglądu śródkresowego zgodnie z art. [14] rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [nowe RWP].</p> <p>6. W przypadku obniżenia przydziału środków z EFRR na dany program w ramach CP 1, CP 2 lub obu tych celów polityki w wyniku umorzenia zgodnie z art. [99] rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [nowe RWP] lub w wyniku korekt finansowych dokonywanych przez Komisję zgodnie z art. [98] tego rozporządzenia, przestrzegania wymogów koncentracji tematycznej określonych w ust. 4 nie poddaje się ponownej ocenie.</p>	<p>4.a. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie, w porozumieniu z zainteresowanymi regionami mogą zwrócić się o obniżenie koncentracji tematycznej na poziomie kategorii regionów, maksymalnie do 10 %.</p>

Uzasadnienie

- 1) Scentralizowany mechanizm alokacji wzbudził szczególne obawy wśród większości podmiotów reprezentujących regiony (KR, AER, CPMR, Rada Gmin i Regionów Europy). Jest to sprzeczne z terytorialnym podejściem polityki spójności.
- 2) Regiony najbardziej oddalone należy uznać za regiony słabiej rozwinięte z uwagi na konieczność rozwiązania określonych problemów, z którymi się zmagają.
- 3) System koncentracji tematycznej powinien przewidywać margines elastyczności z myślą o krajowych i regionalnych warunkach szczególnych, tak aby uniknąć sytuacji, że podobne kategorie europejskich regionów będą w odmienny sposób koncentrować środki finansowe ze względu na różny DNB poszczególnych państw członkowskich.

Poprawka 10

Artykuł 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. Wsparcia z EFRR udziela się na:</p> <p>a) inwestycje w infrastrukturę;</p> <p>b) inwestycje w dostęp do usług;</p>	<p>1. Wsparcia z EFRR udziela się na:</p> <p>a) inwestycje w infrastrukturę;</p> <p>b) inwestycje w dostęp do usług;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>c) inwestycje produkcyjne w MŚP;</p> <p>d) sprzęt, oprogramowanie oraz wartości niematerialne i prawne;</p> <p>e) działania informacyjne, działania komunikacyjne, analizy, tworzenie sieci kontaktów, współpracę, wymianę doświadczeń i działania związane z klastrami;</p> <p>f) pomoc techniczną.</p> <p>Ponadto można udzielać wsparcia na inwestycje produkcyjne w przedsiębiorstwa inne niż MŚP, o ile dotyczą one współpracy z MŚP w zakresie działań badawczych i innowacyjnych wspieranych na podstawie art. 2 ust. 1 lit. a) ppkt (i).</p> <p>W kontekście realizacji celu szczegółowego w ramach CP 1, określonego w art. 2 ust. 1 lit. a) ppkt (iv), wsparcia z EFRR udziela się również na szkolenie, uczenie się przez całe życie i działalność edukacyjną.</p> <p>2. W ramach celu „Europejska współpraca terytorialna” (Interreg) wsparcie z EFRR może obejmować również:</p> <p>a) wspólne wykorzystywanie obiektów i zasobów ludzkich;</p> <p>b) towarzyszące inwestycje miękkie i inne działania związane z CP 4 w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, określone w rozporządzeniu (UE) 2018/xxxx [nowe EFS+].</p>	<p>c) inwestycje produkcyjne w MŚP;</p> <p>d) sprzęt, oprogramowanie oraz wartości niematerialne i prawne;</p> <p>e) działania informacyjne, działania komunikacyjne, analizy, tworzenie sieci kontaktów, współpracę, wymianę doświadczeń i działania związane z klastrami;</p> <p>f) pomoc techniczną.</p> <p>Można udzielać wsparcia na inwestycje produkcyjne w przedsiębiorstwa inne niż MŚP w zakresie działań badawczych i innowacyjnych wspieranych na podstawie art. 2 ust. 1 lit. a) ppkt (i) albo infrastruktury biznesowej na rzecz MŚP.</p> <p>W kontekście realizacji celu szczegółowego w ramach CP 1, określonego w art. 2 ust. 1 lit. a) ppkt (iv), wsparcia z EFRR udziela się również na szkolenie, uczenie się przez całe życie i działalność edukacyjną.</p> <p>2. W ramach celu „Europejska współpraca terytorialna” (Interreg) wsparcie z EFRR może obejmować również:</p> <p>a) wspólne wykorzystywanie obiektów i zasobów ludzkich oraz wszelkiego rodzaju infrastruktury transgranicznej we wszystkich regionach;</p> <p>b) towarzyszące inwestycje miękkie i inne działania związane z CP 4 w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, określone w rozporządzeniu (UE) 2018/xxxx [nowe EFS+].</p>

Uzasadnienie

Należy zauważyć, że dopuszczanie w ramach CP1 inwestycji produkcyjnych i wspieranie infrastruktury przedsiębiorstw tylko w sektorze MŚP (lub we współpracy z MŚP) jest zbyt restrykcyjne. W szczególności nie jest to uzasadnione w obliczu wysokiej koncentracji priorytetów polityki spójności na wspieraniu badań i innowacji oraz wykorzystaniu zaawansowanych technologii, gdzie obecność podmiotów posiadających status dużego przedsiębiorstwa (w tym firm typu spin-off) w katalogu odbiorców/beneficjentów jest niezbędna.

Poprawka 11

Artykuł 6

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. Wsparcia z EFRR i Funduszu Spójności nie udziela się na następujące cele:</p> <p>a) likwidacja lub budowa elektrowni jądrowych;</p> <p>b) inwestycje służące redukcji emisji gazów cieplarnianych w ramach działań wymienionych w załączniku I do dyrektywy 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady;</p>	<p>1. Wsparcia z EFRR i Funduszu Spójności nie udziela się na następujące cele:</p> <p>a) likwidacja lub budowa elektrowni jądrowych;</p> <p>b) inwestycje służące redukcji emisji gazów cieplarnianych w ramach działań wymienionych w załączniku I do dyrektywy 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
c) wytwarzanie, przetwórstwo i wprowadzanie do obrotu tytoniu i wyrobów tytoniowych;	c) wytwarzanie, przetwórstwo i wprowadzanie do obrotu tytoniu i wyrobów tytoniowych;
d) przedsiębiorstwa znajdujące się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014;	d) przedsiębiorstwa znajdujące się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014;
e) inwestycje w infrastrukturę portów lotniczych, z wyjątkiem regionów najbardziej oddalonych;	e) inwestycje w infrastrukturę portów lotniczych, chyba że są związane z ochroną środowiska lub towarzyszą im inwestycje niezbędne do złagodzenia lub zmniejszenia negatywnego wpływu na środowisko , z wyjątkiem regionów najbardziej oddalonych;
f) inwestycje trwałego składowania odpadów;	f) inwestycje trwałego składowania odpadów;
g) inwestycje w instalacje przetwarzania odpadów reszkowych;	g) inwestycje w instalacje końcowego przetwarzania odpadów (niesegregowanych w trakcie zbiórki, mieszanych) reszkowych, które nie odpowiadają hierarchii postępowania z odpadami zgodnie z art. 4 dyrektywy (UE) 2018/851, z wyjątkiem regionów najbardziej oddalonych w niektórych należycie uzasadnionych przypadkach ;
h) inwestycje w zakresie produkcji, przetwarzania, dystrybucji, składowania lub spalania paliw kopalnych, z wyjątkiem inwestycji związanych z czystymi ekologicznie pojazdami w rozumieniu art. 4 dyrektywy 2009/33/WE Parlamentu Europejskiego i Rady;	h) inwestycje w zakresie produkcji, przetwarzania, dystrybucji, składowania lub spalania paliw kopalnych, z wyjątkiem inwestycji związanych z czystymi ekologicznie pojazdami w rozumieniu art. 4 dyrektywy 2009/33/WE Parlamentu Europejskiego i Rady;
i) inwestycje w infrastrukturę szerokopasmową na obszarach, na których istnieją co najmniej dwie sieci szerokopasmowe o równoważnej kategorii;	i) inwestycje w infrastrukturę szerokopasmową na obszarach, na których istnieją co najmniej dwie sieci szerokopasmowe o równoważnej kategorii;
j) finansowanie zakupu taboru na potrzeby transportu kolejowego, z wyjątkiem, gdy jest to związane:	j) finansowanie zakupu taboru na potrzeby transportu kolejowego, z wyjątkiem, gdy jest to związane:
i) z realizacją obowiązku świadczenia usługi publicznej będącej przedmiotem procedury przetargowej zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1370/2007 wraz ze zmianami,	i) z realizacją obowiązku świadczenia usługi publicznej będącej przedmiotem procedury przetargowej zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1370/2007 wraz ze zmianami,
ii) ze świadczeniem usług transportu kolejowego na liniach w pełni otwartych na konkurencję, w przypadku gdy beneficjent jest nowym operatorem kwalifikującym się do finansowania na podstawie rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [rozporządzenie w sprawie InvestEU].	ii) ze świadczeniem usług transportu kolejowego na liniach w pełni otwartych na konkurencję, w przypadku gdy beneficjent jest nowym operatorem kwalifikującym się do finansowania na podstawie rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [rozporządzenie w sprawie InvestEU].

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>2. Ponadto w ramach Funduszu Spójności nie wspiera się inwestycji w budynki mieszkalne, o ile inwestycje te nie są związane z promowaniem efektywności energetycznej lub korzystania z odnawialnych źródeł energii.</p> <p>3. Kraje i terytoria zamorskie nie kwalifikują się do wsparcia z EFRR ani Funduszu Spójności, ale mogą uczestniczyć w programach w ramach celu Interreg zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu (UE) 2018/xxxx [EWT (Interreg)].</p>	<p>k) działania przyczyniające się do wszelkiego rodzaju wykluczenia społecznego lub dyskryminacji.</p> <p>2. Ponadto w ramach Funduszu Spójności nie wspiera się inwestycji w budynki mieszkalne, o ile inwestycje te nie są związane z promowaniem efektywności energetycznej lub korzystania z odnawialnych źródeł energii.</p> <p>3. Kraje i terytoria zamorskie nie kwalifikują się do wsparcia z EFRR ani Funduszu Spójności, ale mogą uczestniczyć w programach w ramach celu Interreg zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu (UE) 2018/xxxx [EWT (Interreg)].</p>

Uzasadnienie

Ad 1. e) KR sugeruje uwzględnienie aspektów klimatycznych i środowiskowych infrastruktury portów lotniczych, zgodnie z bieżącym rozporządzeniem (UE) nr 1301/2013 [EFRR].

Ad 1. g) doprecyzowanie pojęcia „odpady resztkowe”.

Ad 1. k) W motywie 5 rozporządzenia w sprawie EFRR określono zasady, w tym zasady równości i niedyskryminacji, których należy przestrzegać przy wdrażaniu EFRR i Funduszu Spójności. Fundusze nie powinny wspierać żadnych działań przyczyniających się do jakichkolwiek form segregacji. Artykuły rozporządzenia nie zawierają już jednak tej zasady, inaczej niż w poprzednich okresach programowania. KR pragnie zapewnić przestrzeganie tych zobowiązań przez państwa członkowskie.

Poprawka 12

Artykuł 8

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. Dopuszcza się udzielanie wsparcia z EFRR na zintegrowany rozwój terytorialny w ramach programów objętych oboma celami, o których mowa w art. 4 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [nowe RWP], zgodnie z tytułem III rozdział II tego rozporządzenia [nowe RWP].</p> <p>2. Państwa członkowskie wdrażają zintegrowany rozwój terytorialny, przy wsparciu EFRR, wyłącznie w postaciach, o których mowa w art. [22] rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [nowe RWP].</p>	<p>1. Dopuszcza się udzielanie wsparcia z EFRR na zintegrowany rozwój terytorialny w ramach programów objętych oboma celami, o których mowa w art. 4 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [nowe RWP], zgodnie z tytułem III rozdział II tego rozporządzenia [nowe RWP].</p> <p>2. Państwa członkowskie wdrażają zintegrowany rozwój terytorialny, przy wsparciu EFRR, między innymi w postaciach, o których mowa w art. [22] rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [nowe RWP]. Może to również przybrać formę wielofunduszowego podejścia angażującego EFS + i w stosownych przypadkach być powiązane z EFRROW i EFMR.</p>

Uzasadnienie

W niektórych państwach członkowskich z powodzeniem stosowano w przeszłości inne formy zintegrowanego rozwoju terytorialnego. Nie jest jasne, dlaczego w przyszłości miałyby się je zarzucać.

Poprawka 13

Artykuł 9

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. W ramach EFRR wspiera się zintegrowany rozwój terytorialny w oparciu o strategię terytorialne, zgodnie z art. [23] rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [nowe RWP], koncentrujące się na obszarach miejskich („zrównoważony rozwój obszarów miejskich”) w ramach programów objętych oboma celami, o których mowa w art. 4 ust. 2 tego rozporządzenia.</p> <p>2. Co najmniej 6 % środków z EFRR na poziomie krajowym w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu”, z wyjątkiem środków na pomoc techniczną, przydziela się na zrównoważony rozwój obszarów miejskich w postaci rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, zintegrowanych inwestycji terytorialnych lub innych narzędzi terytorialnych w ramach CP 5.</p> <p>W ramach odnośnego programu lub odnośnych programów określa się planowane kwoty na ten cel zgodnie z art. [17 ust. 3] lit. d) ppkt (vii) rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [nowe RWP].</p> <p>3. Określony w ust. 2 odsetek środków przydzielany na zrównoważony rozwój obszarów miejskich obowiązuje w ciągu całego okresu programowania w przypadku przenoszenia kwot z EFRR między priorytetami programu lub między programami oraz podczas przeglądu śródrokowego zgodnie z art. [14] rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [nowe RWP].</p> <p>4. W przypadku obniżenia przydziału środków z EFRR w wyniku umorzenia zgodnie z art. [99] rozporządzenia (UE) nr [nowe RWP] lub w wyniku korekt finansowych dokonywanych przez Komisję zgodnie z art. [98] tego rozporządzenia, zgodności z ust. 2 nie poddaje się ponownej ocenie.</p>	<p>1. W ramach EFRR wspiera się zintegrowany rozwój terytorialny w oparciu o strategię terytorialne, zgodnie z art. [23] rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [nowe RWP], koncentrujące się na obszarach miejskich („zrównoważony rozwój obszarów miejskich”) w ramach programów objętych oboma celami, o których mowa w art. 4 ust. 2 tego rozporządzenia.</p> <p>2. Co najmniej 6 % środków z EFRR na poziomie krajowym w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu”, z wyjątkiem środków na pomoc techniczną, przydziela się na zrównoważony rozwój obszarów miejskich w postaci rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, zintegrowanych inwestycji terytorialnych lub innych narzędzi terytorialnych w ramach CP 5.</p> <p><i>Te co najmniej 6 % przeznaczone na zrównoważony rozwój obszarów miejskich należy ustalać na podstawie działań realizowanych w ramach CP 5, a także w ramach określonych celów polityki 1–4, jak wskazano w załączniku 1.</i></p> <p>W ramach odnośnego programu lub odnośnych programów określa się planowane kwoty na ten cel zgodnie z art. [17 ust. 3] lit. d) ppkt (vii) rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [nowe RWP].</p> <p>3. Określony w ust. 2 odsetek środków przydzielany na zrównoważony rozwój obszarów miejskich obowiązuje w ciągu całego okresu programowania w przypadku przenoszenia kwot z EFRR między priorytetami programu lub między programami oraz podczas przeglądu śródrokowego zgodnie z art. [14] rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [nowe RWP].</p> <p>4. W przypadku obniżenia przydziału środków z EFRR w wyniku umorzenia zgodnie z art. [99] rozporządzenia (UE) 2018/xxxx [nowe RWP] lub w wyniku korekt finansowych dokonywanych przez Komisję zgodnie z art. [98] tego rozporządzenia, zgodności z ust. 2 nie poddaje się ponownej ocenie.</p>

Uzasadnienie

Większa jasność. O tej kwestii wspomniano już w rozporządzeniu w przypisie do załącznika 1, ale wzmianka w artykułach sprzyja jej doprecyzowaniu.

Poprawka 14

Artykuł 10

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. W ramach EFRR udziela się również wsparcia Europejskiej inicjatywy miejskiej, wdrażanej przez Komisję w ramach zarządzania bezpośredniego i pośredniego.</p> <p>Inicjatywa ta obejmuje wszystkie obszary miejskie i wspiera Program rozwoju miast w Unii Europejskiej.</p> <p>2. Europejska inicjatywa miejska składa się z niżej wymienionych trzech części, z których wszystkie odnoszą się do zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich:</p> <p>a) wspieranie budowania potencjału;</p> <p>b) wspieranie innowacyjnych działań;</p> <p>c) wspieranie wiedzy, opracowywania polityki i działań komunikacyjnych.</p> <p>Na wniosek jednego lub większej liczby państw członkowskich Europejska inicjatywa miejska może również wspierać współpracę międzyrządową w zakresie zagadnień miejskich.</p>	<p>1. W ramach EFRR udziela się również wsparcia Europejskiej inicjatywy miejskiej, wdrażanej przez Komisję w ramach zarządzania bezpośredniego i dzielonego.</p> <p>Inicjatywa ta obejmuje wszystkie obszary miejskie i wspiera partnerstwa oraz koszty organizacyjne Programu rozwoju miast w Unii Europejskiej.</p> <p>2. Europejska inicjatywa miejska składa się z niżej wymienionych trzech części, z których wszystkie odnoszą się do zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich:</p> <p>a) wspieranie budowania potencjału, w tym programu wymiany lokalnych przedstawicieli (Erasmus dla przedstawicieli podmiotów lokalnych i regionalnych);</p> <p>b) wspieranie innowacyjnych działań;</p> <p>c) wspieranie wiedzy, ocen oddziaływania terytorialnego, opracowywania polityki i działań komunikacyjnych.</p> <p>Na wniosek jednego lub większej liczby państw członkowskich Europejska inicjatywa miejska może również wspierać współpracę międzyrządową w zakresie zagadnień miejskich, takich jak ramy odniesienia dla zrównoważonych miast i agenda terytorialna Unii Europejskiej, jak też lokalizację celów zrównoważonego rozwoju ONZ;</p>

Uzasadnienie

Mamy do czynienia z rozprzestrzenianiem się programów rozwoju lokalnego, miejskiego i subregionalnego, innowacji i budowania potencjału, które są bardzo często ze sobą niepowiązane lub niedofinansowane. Zebranie ich pod jednym dachem i powiązanie z odnośnymi inicjatywami poza ramami regulacyjnymi EFSI zagwarantuje większą spójność, uniknięcie pokrywania się oraz zapewni wzajemne dopełnianie się. Konieczne jest również zapewnienie, aby końcowi beneficjenci, władze lokalne, otrzymali główną część finansowania na budowanie potencjału, w przeciwieństwie do obecnej sytuacji z CT9 i pomocą techniczną.

Poprawka 15

Artykuł 11

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. Dodatkową alokację środków o specjalnym przeznaczeniu na regiony najbardziej oddalone wykorzystuje się do skompensowania dodatkowych kosztów ponoszonych w tych regionach wskutek jednego lub kilku stałych ograniczeń ich rozwoju, o których mowa w art. 349 TFUE.</p>	<p>1. Dodatkową alokację środków o specjalnym przeznaczeniu na regiony najbardziej oddalone wykorzystuje się do skompensowania dodatkowych kosztów ponoszonych w tych regionach wskutek jednego lub kilku stałych ograniczeń ich rozwoju, o których mowa w art. 349 TFUE. Dodatkowa alokacja środków o specjalnym przeznaczeniu na regiony najbardziej oddalone jest wyłączona z koncentracji tematycznej.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>2. W ramach alokacji, o której mowa w ust. 1, udziela się wsparcia na:</p> <p>a) działania w zakresie określonym w art. 4;</p> <p>b) w drodze odstępstwa od art. 4 – działania obejmujące koszty operacyjne, mające na celu skompensowanie dodatkowych kosztów ponoszonych w regionach najbardziej oddalonych wskutek jednego lub kilku stałych ograniczeń ich rozwoju, o których mowa w art. 349 TFUE.</p> <p>W ramach alokacji, o której mowa w ust. 1, można udzielać wsparcia na pokrycie wydatków na rekompensaty z tytułu realizacji obowiązku świadczenia usług publicznych oraz realizacji zamówień publicznych na usługi w regionach najbardziej oddalonych.</p> <p>3. W ramach alokacji, o której mowa w ust. 1, nie udziela się wsparcia w zakresie:</p> <p>a) operacji dotyczących produktów wymienionych w załączniku I do TFUE;</p> <p>b) pomocy na rzecz przewozu osób dopuszczalnej na mocy art. 107 ust. 2 lit. a) TFUE;</p> <p>c) zwolnień podatkowych i zwolnień z obciążeń społecznych;</p> <p>d) obowiązków świadczenia usług publicznych niewypełnionych przez przedsiębiorstwa oraz w przypadkach działania państwa w ramach sprawowania władzy publicznej.</p>	<p>2. W ramach alokacji, o której mowa w ust. 1, udziela się wsparcia na:</p> <p>a) działania w zakresie określonym w art. 4;</p> <p>b) w drodze odstępstwa od art. 4 – działania obejmujące koszty operacyjne, mające na celu skompensowanie dodatkowych kosztów ponoszonych w regionach najbardziej oddalonych wskutek jednego lub kilku stałych ograniczeń ich rozwoju, o których mowa w art. 349 TFUE.</p> <p>W ramach alokacji, o której mowa w ust. 1, można udzielać wsparcia na pokrycie wydatków na rekompensaty z tytułu realizacji obowiązku świadczenia usług publicznych oraz realizacji zamówień publicznych na usługi w regionach najbardziej oddalonych.</p> <p>3. W ramach alokacji, o której mowa w ust. 1, nie udziela się wsparcia w zakresie:</p> <p>a) operacji dotyczących produktów wymienionych w załączniku I do TFUE;</p> <p>b) pomocy na rzecz przewozu osób dopuszczalnej na mocy art. 107 ust. 2 lit. a) TFUE;</p> <p>c) zwolnień podatkowych i zwolnień z obciążeń społecznych;</p> <p>d) obowiązków świadczenia usług publicznych niewypełnionych przez przedsiębiorstwa oraz w przypadkach działania państwa w ramach sprawowania władzy publicznej.</p> <p>4. W drodze odstępstwa od art. 4 EFRR może wspierać inwestycje produkcyjne w przedsiębiorstwach w regionach najbardziej oddalonych, niezależnie od wielkości tych przedsiębiorstw.</p>

Uzasadnienie

Mając na uwadze specyfikę regionów najbardziej oddalonych, wsparcie, które faworyzuje tylko MŚP, może mieć jedynie ograniczony efekt dźwigni.

Poprawka 16

Nowy artykuł po artykule 11

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p>Obszary o niekorzystnych warunkach przyrodniczych lub demograficznych</p> <p><i>W ramach programów współfinansowanych przez EFRR, obejmujących obszary o poważnych i trwałych niekorzystnych warunkach przyrodniczych lub demograficznych, o których mowa w art. 174 TFUE, należy zwracać szczególną uwagę na specyficzne trudności tych obszarów.</i></p> <p><i>Przed wszystkim specjalnym planom regionalnym i krajowym powinny podlegać obszary NUTS III o liczbie ludności poniżej 12,5 mieszkańca na km² lub średnim rocznym spadku liczby ludności o ponad - 1 % od 2007 r., aby przyciągnąć więcej osób do danego regionu i zachęcić je do pozostania w nim, jak również zwiększyć inwestycje biznesowe oraz dostępność usług cyfrowych i publicznych, w tym ukierunkowanego finansowania w ramach umowy partnerskiej.</i></p>

Uzasadnienie

Ten nowy artykuł obejmuje zarówno obszary słabo zaludnione, jak i szerzej – wszystkie obszary subregionów reszty EU-27 objęte art. 174. Konieczne jest jednak określenie dających się finansowo zarządzać alokacji EFRR, które nie pokrywają się z tymi, które trafiają już do niektórych regionów.

Tak więc proponowana formuła polega na ustaleniu kwalifikowalności według

- NUTS III (ponieważ jest to często problem subregionalny, a nie regionalny NUTS II, natomiast obecne mapy go ukrywają),
- albo 12,5 mieszkańca na km² (jak na północnych obszarach peryferyjnych),
- lub o spadku ludności netto (tj. zarówno z powodu odpływu ludności, jak i zgonów rodzimej ludności) od 2007 r., ponieważ jest to z grubsza początek kryzysu finansowego, a także początek poprzedniego okresu programowania).

Wniosek nakładałby na Komisję obowiązek włączenia tego artykułu jako jednego z wniosków do stanowisk poszczególnych państw członkowskich, które rozpoczynają negocjacje z każdym państwem członkowskim ujętym w umowie o partnerstwie.

Dane i mapa niemieckiego Federalnego Urzędu Budownictwa i Rozwoju Przestrzennego (BBR)

Poprawka 17**ZAŁĄCZNIK I**

Wspólne wskaźniki produktu i rezultatu dla EFRR i Funduszu Spójności – art. 7 ust. 1

Tabela 1: Wspólne wskaźniki produktu i rezultatu dla EFRR (cel „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” i Interreg) oraz Funduszu Spójności**

Dodanie nowych wspólnych wskaźników rezultatu (RCR)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
RCR 26 – <i>Roczne zużycie energii końcowej (w tym: w budynkach mieszkalnych, w prywatnych budynkach niemieszkalnych, w publicznych budynkach niemieszkalnych)</i>	RCR 26 – <i>% rocznych oszczędności energii dla całego obiektu budowlanego (w porównaniu do poziomu bazowego) zgodnie z celem osiągnięcia wysoce energooszczędnych i o obniżonej emisyjności obiektów budowlanych, jak określono w krajowej długoterminowej strategii renowacji w celu wsparcia renowacji krajowych zasobów mieszkaniowych i budynków niemieszkalnych;</i>
RCR 27 – Gospodarstwa domowe, które dokonały poprawy charakterystyki energetycznej budynku lub mieszkania	RCR 27 – Gospodarstwa domowe, które dokonały poprawy charakterystyki energetycznej budynku lub mieszkania, <i>osiągające co najmniej 60 % oszczędności energii w porównaniu z poziomem sprzed renowacji (definicja gruntownej renowacji WE);</i>
RCR 28 – Budynki o podwyższonej klasie efektywności energetycznej (w tym: mieszkalne, prywatne niemieszkalne, publiczne niemieszkalne)	RCR 28 – Budynki o podwyższonej klasie efektywności energetycznej (w tym: mieszkalne, prywatne niemieszkalne, publiczne niemieszkalne), <i>mające po renowacji świadectwo charakterystyki energetycznej B;</i>
RCR 29 – Szacowana emisja gazów cieplarnianych*	RCR 29 – Szacowana emisja gazów cieplarnianych*
RCR 30 – Przedsiębiorstwa, które dokonały poprawy charakterystyki energetycznej	RCR 30 – Przedsiębiorstwa, które dokonały poprawy charakterystyki energetycznej
RCR 31 – <i>Wytworzona energia odnawialna ogółem (w tym: energia elektryczna, energia ciepła)</i>	RCR [...] – <i>Liczba odbiorców ubogich energetycznie/ o szczególnych potrzebach energetycznych wspieranych w celu poprawy charakterystyki energetycznej ich mieszkania lub budynku.</i>
RCR 32 – <i>Energia odnawialna: zdolność wytwórcza przyłączona do sieci (operacyjna)*</i>	RCR [...] – <i>Zużycie energii końcowej ogółem oraz zużycie na sektor (ogrzewanie i chłodzenie, transport, energia elektryczna);</i>
	RCR [...] – <i>Udział wytworzonej energii odnawialnej ogółem;</i>
	RCR [...] – <i>Ograniczenie rocznego importu energii nieodnawialnej.</i>
	RCR[...] – <i>Energia odnawialna: moc zainstalowana do sieci (operacyjna)*</i>

Uzasadnienie

Trzeba rozszerzyć zestaw odpowiednich wskaźników dotyczących efektywności energetycznej i odnawialnych źródeł energii.

Z bieżącego okresu finansowania można wyciągnąć jasny wniosek: cel ilościowy bez zobowiązań a priori, kontroli jakości lub solidnej metodologii śledzenia i monitorowania może utracić swoją wiarygodność klimatyczną.

Wskaźniki klimatyczne zaproponowane przez Komisję Europejską są niekompletne, a niekiedy uproszczone: bez oceny odpowiedniej wartości docelowej z punktu widzenia tego, co jest technicznie wykonalne i opłacalne finansowo, niektóre wskaźniki będą oznaczać zwykłe liczenie beneficjentów. Na przykład jeden wskaźnik produktu „RCO 18 – Gospodarstwa domowe otrzymujące wsparcie na poprawę charakterystyki energetycznej budynku lub mieszkania” mierzy się w stosunku do wskaźnika rezultatu „RCR 27 – Gospodarstwa domowe, które dokonały poprawy charakterystyki energetycznej budynku lub mieszkania”. Podczas gdy ta para wskaźników wskazuje całkowitą liczbę gospodarstw domowych korzystających z danego środka, to nie wykazuje ona poprawy poziomu wydajności energetycznej – który w ostatecznym rozrachunku może być wysoki lub marginalny. Oznacza to, że gdyby ramy efektywności nie były w stanie ocenić poziomu ambicji danego środka, cele można by ustalić na niskim poziomie.

Poprawka 18

ZAŁĄCZNIK I

Wspólne wskaźniki produktu i rezultatu dla EFRR i Funduszu Spójności – art. 7 ust. 1

Tabela 1: Wspólne wskaźniki produktu i rezultatu dla EFRR (cel „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” i Interreg) oraz Funduszu Spójności**

Dodanie nowych wspólnych wskaźników rezultatu (RCR) po RCR 65

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	RCR [...] Wakaty nieobsadzone przez ponad 6 miesięcy

Uzasadnienie

Wspólny wskaźnik produktu (RCO) 61 – Roczna liczba osób bezrobotnych korzystających z udoskonalonych udogodnień dla służb zatrudnienia (zdolność) ma wspólny wskaźnik rezultatu dla pierwszej części (RCR 65 – Liczba osób poszukujących pracy, korzystających z usług wspieranych służb zatrudnienia). Wydaje się, że brakuje wskaźnika dla drugiej części.

Poprawka 19

ZAŁĄCZNIK II

Podstawowy zestaw wskaźników realizacji celów dla EFRR i Funduszu Spójności, o którym mowa w art. 7 ust. 3

Cel polityki 2: „Bardziej przyjazna dla środowiska, niskoemisyjna Europa dzięki promowaniu czystej i sprawiedliwej transformacji energetyki, zielonych i niebieskich inwestycji, gospodarki o obiegu zamkniętym, przystosowania się do zmiany klimatu oraz zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem”.

Dodanie nowego wspólnego wskaźnika produktu (CCO) po CCO 09

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	CCO [...] – lepsze przystosowanie się do zmiany klimatu, lepsze zapobieganie ryzyku, w tym zapobieganie ryzyku sejsmicznemu oraz zwiększanie odporności na klęski żywiołowe i ekstremalne zdarzenia pogodowe;

Uzasadnienie

Dodaje się nowy wspólny wskaźnik produktu (CCO), którego wydawało się brakować dla celu szczegółowego CP 2 – wspieranie działań w zakresie dostosowania do zmiany klimatu, zapobiegania ryzyku, w tym zapobiegania ryzyku sejsmicznemu oraz wspieranie odporności na klęski żywiołowe i ekstremalne zdarzenia pogodowe.

II. ZALECENIA POLITYCZNE

EUROPEJSKI KOMITET REGIONÓW

1. Z zadowoleniem przyjmuje dążenie Komisji do uproszczenia zasad na okres programowania 2021–2027 i odnotowuje, że EFRR i Fundusz Spójności połączono w jednym rozporządzeniu, które określa obowiązujące zasady obejmujące oba fundusze. Nowy wniosek dotyczący rozporządzenia jest krótszy, ponieważ RWP obejmuje wiele wspólnych elementów.
2. Z zadowoleniem przyjmuje fakt, że polityka spójności w dalszym ciągu ma zastosowanie do wszystkich regionów UE, przy czym większość jej zasobów koncentruje się na obszarach najbardziej wrażliwych. Odnotowuje z zadowoleniem, że wniosek Komisji Europejskiej w sprawie omawianego aktu ustawodawczego odnoszącego się do obszaru wchodzącego w zakres kompetencji dzielonych jest zgodny z zasadami pomocniczości i proporcjonalności.
3. Z niepokojem zauważa, że wniosek Komisji dotyczący wieloletnich ram finansowych przewiduje znaczny spadek budżetu Funduszu Spójności o 46 % i stabilny budżet EFRR (+ 1 %). Ubolewa z powodu obciążenia o 12 % budżetu przeznaczanego na europejską współpracę terytorialną, mimo uznania jej za jeden z obszarów polityki o najbardziej namacalnej unijnej wartości dodanej.
4. Przypomina, że Fundusz Spójności nieustannie zapewnia wysoką europejską wartość dodaną i poprawia wizerunek UE w oczach jej obywateli. Fundusz Spójności wyraża solidarność bogatszych państw członkowskich z biedniejszymi w budowaniu kluczowej infrastruktury, przy wyraźnych i udowodnionych korzyściach dla tych państw członkowskich, które wnoszą największy wkład do budżetu UE. Wnioskowane cięcia najprawdopodobniej utrudnią osiągnięcie celów Traktatu w zakresie spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej.
5. Zauważa, że Komisja Europejska proponuje ustalić cel dotyczący wydatków związanych z klimatem na poziomie 25 % WRF ogółem na lata 2021–2027. Ten cel ilościowy jest jednak znacznie niższy od tego, co jest możliwe i konieczne do pełnego wdrożenia zobowiązań UE wynikających z porozumienia paryskiego. Polityka spójności stosuje raczej rozbudowany system monitorowania klimatu w porównaniu z innymi funduszami: EFRR zapewni 30 % działań na rzecz klimatu, natomiast Fundusz Spójności 37 %.
6. Jest zaniepokojony, że osiągnięcie celów porozumienia paryskiego może okazać się dla Europy trudnym wyzwaniem. KR od dawna opowiada się za ambitnymi celami związanymi z klimatem. Ponieważ EFRR i Fundusz Spójności są głównymi instrumentami finansowymi w budżecie UE, horyzontalne warunki sprzyjające realizacji polityki spójności powinny zawierać wymóg wypełnienia przez państwa członkowskie zobowiązań wynikających z celów porozumienia paryskiego. W ten sposób programy te przyczynią się do realizacji celów związanych z klimatem. Co więcej, cele te należy ściśle monitorować przez cały okres programowania, aby mieć pewność, że postępy i wkład w tym zakresie nie słabną.
7. Z zadowoleniem przyjmuje, że EFRR i Fundusz Spójności stały się bardziej ekologiczne i że działalność, która zanieczyszcza środowisko, zostanie wyłączona z zakresu rozporządzenia.
8. Z zadowoleniem przyjmuje nowy specyficzny komponent Interreg na rzecz innowacyjnych inwestycji międzyregionalnych, aby wspierać tworzenie klastrów podmiotów zaangażowanych w strategię inteligentnej specjalizacji w Europie, jak też nowy komponent dla regionów najbardziej oddalonych. Wzywa Komisję Europejską do zwiększenia ogólnego budżetu EWT w celu utrzymania wiarygodnego budżetu na Interreg Europa i współpracę transgraniczną przy jednoczesnym inwestowaniu w nowe formy współpracy.
9. Wzywa do promowania zasady niedyskryminacji od programowania po sprawozdawczość i do włączenia budżetowania z uwzględnieniem aspektu płci na wszystkich etapach wdrażania.
10. Nie zgadza się z wnioskiem, aby tematyczną koncentrację EFRR skupić na poziomie krajowym. Ten scentralizowany mechanizm alokacji jest sprzeczny z podejściem terytorialnym oraz z zasadą wielopoziomowego sprawowania rządów w ramach polityki spójności.
11. Zwraca uwagę na coraz większe oddzielenie funduszy, a w szczególności wyraża ubolewanie, że EFRROW wycofano z rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów, które określa wspólne zasady mające zastosowanie do różnych funduszy.
12. Podkreśla konieczność silnej komplementarności między EFRR a EFS+ w celu realizacji zintegrowanych i kompleksowych inicjatyw na szczeblu lokalnym;

13. Zauważa, że zachęca się państwa członkowskie do przekazania 5 % środków z EFRR lub Funduszu Spójności na nowy instrument InvestEU, a także do przekazania kolejnych 5 % ich środków z EFRR na programy UE zarządzane przez KE. Podejście oparte na zarządzaniu dzielonym miało jednak udokumentowany wpływ na spójność gospodarczą, społeczną i terytorialną dla Europy. Decyzja o przekazaniu środków przez państwo członkowskie powinna być podejmowana z udziałem partnerów lokalnych i regionalnych, zgodnie z zasadą partnerstwa i wielopoziomowego sprawowania rządów.
14. Popiera większy nacisk na zrównoważony rozwój obszarów miejskich za sprawą przeznaczenia na ten obszar 6 % środków z EFRR na poziomie krajowym.
15. Zauważa, że wskaźniki produktu i rezultatu dla EFRR i Funduszu Spójności powinny być zdefiniowane i jednoznacznie interpretowane, wliczając w to przede wszystkim przypisane jednostki miary, o których mowa w załącznikach I i II, a także powinny umożliwiać ich agregację od poziomu projektów do poziomu programów operacyjnych i celów polityki spójności, a ich pomiar nie powinien stanowić nadmiernego obciążenia dla beneficjentów.

Bruksela, dnia 5 grudnia 2018 r.

Karl-Heinz LAMBERTZ

*Przewodniczący
Europejskiego Komitetu Regionów*
