

Opinia Europejskiego Komitetu Regionów – Europejska współpraca terytorialna

(2019/C 86/09)

Sprawozdawczyni: Marie-Antoinette MAUPERTUIS (FR/EA), członkini Rady Wykonawczej Korsyki

Dokument źródłowy: Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przepisów szczegółowych dotyczących celu „Europejska współpraca terytorialna” (Interreg) wspieranego w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz instrumentów finansowania zewnętrznego

COM(2018) 374 final

I. ZALECANE POPRAWKI

Poprawka 1

Motyw 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>(1) Art. 176 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej („TFUE”) stanowi, że Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego („EFRR”) ma na celu przyczynianie się do korygowania podstawowych dysproporcji regionalnych w Unii. Zgodnie z tym artykułem oraz z art. 174 akapit drugi i trzeci TFUE, EFRR ma przyczyniać się do zmniejszenia dysproporcji w poziomach rozwoju różnych regionów oraz zacołania regionów najmniej uprzywilejowanych, wśród których szczególną uwagę należy zwrócić na niektóre kategorie regionów, wśród których wyraźnie wymieniono regiony transgraniczne.</p>	<p>(1) Art. 176 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej („TFUE”) stanowi, że Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego („EFRR”) ma na celu przyczynianie się do korygowania podstawowych dysproporcji regionalnych w Unii. Zgodnie z tym artykułem oraz z art. 174 akapity drugi i trzeci TFUE EFRR ma przyczyniać się do zmniejszenia różnicowań w poziomach rozwoju różnych regionów oraz do zmniejszenia opóźnienia regionów najmniej uprzywilejowanych, wśród których szczególną uwagę należy poświęcić obszarom wiejskim, obszarom podlegającym przemianom przemysłowym i regionom, które cierpią na skutek poważnych i trwałych niekorzystnych warunków przyrodniczych lub demograficznych, takim jak najbardziej wysunięte na północ regiony o bardzo niskiej gęstości zaludnienia oraz regiony wyspiarskie, transgraniczne i górskie.</p>

Uzasadnienie

Głównym celem EFRR w dziedzinie europejskiej współpracy terytorialnej jest rozwiązywanie problemów regionów mniej uprzywilejowanych. Wydaje się, że proponowane brzmienie nie określa wystarczająco jasno szczególnych cech tych obszarów.

Poprawka 2

Motyw 3

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>(3) W celu wspierania harmonijnego rozwoju terytorium Unii na różnych poziomach EFRR powinien wspierać współpracę transgraniczną, transnarodową i morską, a także współpracę regionów najbardziej oddalonych oraz współpracę międzyregionalną w ramach celu „Europejska współpraca terytorialna” (Interreg).</p>	<p>(3) W celu wspierania harmonijnego rozwoju terytorium Unii na różnych poziomach EFRR powinien wspierać lądową i morską współpracę transgraniczną, współpracę transnarodową i morską, a także współpracę regionów najbardziej oddalonych oraz współpracę międzyregionalną w ramach celu „Europejska współpraca terytorialna” (Interreg). Wzmocnienia wymagają również zasady partnerstwa i wielopoziomowego sprawowania rządów.</p>

Uzasadnienie

Wzmianka o tych dwóch zasadach została usunięta z projektu rozporządzenia.

Poprawka 3

Motyw 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>(4) W ramach komponentu „Współpraca transgraniczna” należy dążyć do rozwiązywania wspólnych problemów wspólnie zidentyfikowanych w regionach przygranicznych oraz uruchomienia niewykorzystanego potencjału wzrostu na obszarach przygranicznych, na co wskazano w komunikacie Komisji „Zwiększanie wzrostu gospodarczego i spójności w regionach przygranicznych UE”[1] („komunikat w sprawie regionów przygranicznych”). W związku z tym komponent „Współpraca transgraniczna” powinien być ograniczony do współpracy na granicach lądowych, a współpraca transgraniczna na granicach morskich powinna zostać włączona do komponentu transnarodowego.</p>	<p>(4) W ramach komponentu „Współpraca transgraniczna”, który obejmuje zarówno granice lądowe, jak i morskie, należy dążyć do rozwiązywania wspólnych problemów wspólnie zidentyfikowanych w regionach przygranicznych oraz uruchomienia niewykorzystanego potencjału wzrostu na obszarach przygranicznych, na co wskazano w komunikacie Komisji „Zwiększanie wzrostu gospodarczego i spójności w regionach przygranicznych UE”[1] („komunikat w sprawie regionów przygranicznych”).</p> <p>[1] Komunikat Komisji do Rady i Parlamentu Europejskiego „Zwiększanie wzrostu gospodarczego i spójności w regionach przygranicznych UE” – COM(2017) 534 final, 20 września 2017 r.</p>

[1] Komunikat Komisji do Rady i Parlamentu Europejskiego „Zwiększanie wzrostu gospodarczego i spójności w regionach przygranicznych UE” – COM(2017) 534 final, 20 września 2017 r.

Uzasadnienie

Komitet Regionów nie popiera przeniesienia transgranicznej współpracy morskiej w komponencie „transgranicznym” 1 do komponentu „transnarodowego” 2. Chociaż operacji tej towarzyszy zwiększenie budżetu transnarodowego, istnieje duże ryzyko, że transgraniczna współpraca morska ulegnie rozmyciu w szerszym kontekście współpracy transnarodowej. Należy zaproponować ponowne włączenie transgranicznej współpracy morskiej i przypadającej jej części budżetu do komponentu 1.

Poprawka 4

Motyw 6

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>(6) Komponent obejmujący współpracę transnarodową i morską powinien zmierzać do intensyfikacji współpracy za pomocą przedsięwzięć sprzyjających zintegrowanemu rozwojowi terytorialnemu, powiązanych z priorytetami unijnej polityki spójności oraz powinien także obejmować morską współpracę transgraniczną. Współpraca transnarodowa powinna obejmować większe obszary w kontynentalnej części Unii, zważywszy że współpraca morska powinna obejmować terytoria wokół basenów morskich oraz uwzględnić współpracę transgraniczną na granicach morskich w okresie programowania 2014–2020. Aby umożliwić kontynuowanie wcześniejszej morskiej współpracy transgranicznej na gruncie szerszych ram współpracy morskiej należy zapewnić maksymalną elastyczność, w szczególności poprzez określenie zasięgu terytorialnego, celów szczegółowych takiej współpracy, wymogów dotyczących projektu partnerstwa oraz tworzenie podprogramów oraz specjalnych komitetów sterujących.</p>	<p>(6) Celem współpracy transnarodowej, a także współpracy morskiej, powinna być intensyfikacja współpracy za pomocą przedsięwzięć sprzyjających zintegrowanemu rozwojowi terytorialnemu, powiązanych z priorytetami unijnej polityki spójności. Współpraca transnarodowa powinna obejmować większe obszary w kontynentalnej części Unii, zważywszy że współpraca morska powinna obejmować terytoria wokół basenów morskich. Aby umożliwić kontynuowanie morskiej współpracy transgranicznej prowadzonej w okresie programowania w latach 2014–2020 na gruncie szerszych ram współpracy morskiej należy zapewnić maksymalną elastyczność, w szczególności poprzez określenie zasięgu terytorialnego, celów szczegółowych takiej współpracy, wymogów dotyczących projektu partnerstwa oraz tworzenie podprogramów oraz specjalnych komitetów sterujących.</p>

Uzasadnienie

Komitet Regionów nie popiera przeniesienia transgranicznej współpracy morskiej w komponencie „transgranicznym” 1 do komponentu „transnarodowego” 2. Chociaż operacji tej towarzyszy zwiększenie budżetu transnarodowego, istnieje duże ryzyko, że transgraniczna współpraca morska ulegnie rozmyciu w szerszym kontekście współpracy transnarodowej. Należy zaproponować ponowne włączenie transgranicznej współpracy morskiej i przypadającej jej części budżetu do komponentu 1.

Poprawka 5

Motyw 8

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>(8) W oparciu o doświadczenia wyniesione z programów współpracy międzyregionalnej w ramach programu Interreg oraz z uwagi na brak takiej współpracy w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” w okresie programowania 2014–2020 komponent dotyczący współpracy międzyregionalnej należy tak ukierunkować, aby przede wszystkim służył zwiększaniu skuteczności polityki spójności. Komponent ten powinien zostać zatem ograniczony do dwóch programów: jeden będzie umożliwiał wszelkiego rodzaju doświadczenia, innowacyjne podejścia i budowanie zdolności na użytek programów w ramach obu celów, a także wspieranie europejskich ugrupowań współpracy terytorialnej („EUWT”), utworzonych lub tworzonych na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1082/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady[24], a drugi będzie służył doskonaleniu analizy tendencji rozwojowych.</p> <p>Współpraca oparta na projektach w całej Unii powinna zostać włączona do nowego komponentu dotyczącego międzyregionalnych innowacyjnych inwestycji i być ściśle związana z realizacją komunikatu Komisji „Zwiększanie innowacyjności europejskich regionów: Strategie na rzecz trwałego, zrównoważonego wzrostu sprzyjającego włączeniu społecznemu”[25], w szczególności aby wesprzeć tematyczne platformy inteligentnej specjalizacji w takich dziedzinach, jak energia, modernizacja przemysłu czy branża rolno-spożywcza. Wreszcie, zintegrowany rozwój terytorialny ukierunkowany w szczególności na miejskie obszary funkcjonalne lub obszary miejskie powinien być głównie przedmiotem programów w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” oraz jednego instrumentu towarzyszącego „Europejska inicjatywa miejska”. Te dwa programy w ramach komponentu „Współpraca międzyregionalna” powinny obejmować całą Unię i być również otwarte na udział państw trzecich.</p>	<p>(8) W oparciu o doświadczenia wyniesione z programów współpracy międzyregionalnej w ramach programu Interreg oraz z uwagi na brak takiej współpracy w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” w okresie programowania 2014–2020 komponent dotyczący współpracy międzyregionalnej należy tak ukierunkować, aby przede wszystkim służył zwiększaniu skuteczności polityki spójności. W ramach komponentu należy nadal finansować wszelkiego rodzaju doświadczenia, innowacyjne podejścia i budowanie zdolności na użytek programów w ramach obu celów, a także wspieranie europejskich ugrupowań współpracy terytorialnej („EUWT”), utworzonych lub tworzonych na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1082/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady[24], a także nadal wspierać i promować analizę tendencji rozwojowych.</p> <p>Współpraca oparta na projektach w całej Unii nadal powinna ułatwiać współpracę międzyregionalną między samorządami lokalnymi i regionalnymi, tak aby umożliwić poszukiwanie wspólnych rozwiązań sprzyjających polityce spójności i nawiązywać trwałe partnerstwa. W konsekwencji należy utrzymać istniejące programy, a zwłaszcza promowanie współpracy wokół projektów.</p> <p>Należy realizować nowe międzyregionalne innowacyjne inwestycje być ściśle związana z realizacją komunikatu Komisji „Zwiększanie innowacyjności europejskich regionów: Strategie na rzecz trwałego, zrównoważonego wzrostu sprzyjającego włączeniu społecznemu”[25], w szczególności aby wesprzeć tematyczne platformy inteligentnej specjalizacji.</p> <p>Europejska współpraca terytorialna musi umożliwiać dalsze wspieranie zintegrowanego rozwoju terytorialnego w ramach komponentu 4. Programy w ramach komponentu „Współpraca międzyregionalna” powinny obejmować całą Unię i być również otwarte na udział państw trzecich.</p>

Uzasadnienie

Komitet Regionów popiera utrzymanie w komponencie 4 wszystkich aktualnych działań z obszaru współpracy międzyregionalnej i dodanie do nich współpracy nad projektami rozwoju innowacyjnych rozwiązań, modernizacji i możliwości ich wykorzystania w różnych regionach dotkniętych tymi samymi trudnościami strukturalnymi.

W ramach komponentu 4 EWT musi nadal wspierać zintegrowany rozwój terytorialny ujęty w komponencie 4 wbrew propozycji Komisji, aby pozostawić tę możliwość wyłącznie „europejskiej inicjatywie miejskiej” przewidzianej w rozporządzeniu w sprawie EFRR.

Komitet z ogromnym zadowoleniem przyjmuje utworzenie nowej inicjatywy dotyczącej międzyregionalnych innowacyjnych inwestycji, będącej następczynią inicjatywy Vanguard, która będzie przede wszystkim skierowana do regionów o wielkości, potencjale rozwoju i możliwościach techniczno-ekonomicznych większych niż w przypadku większości regionów europejskich.

Poprawka 6

Dodać nowy motyw po motywie 24

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>(24a) W ramach ograniczania obciążeń administracyjnych Komisja, państwa członkowskie i regiony powinny ściśle współpracować w celu uproszczenia zarządzania pomocą państwa i zgłaszania jej. Należałoby również zbadać, czy przynajmniej środki w dziedzinie współpracy międzyregionalnej można ogólnie wyłączyć z zakresu zastosowania przepisów europejskich dotyczących pomocy państwa.</i></p>

Uzasadnienie

Proces uproszczenia zarządzania funduszami, który rozpoczął się w ostatnich latach i został zwieńczony nowymi wnioskami dotyczącymi rozporządzenia, musi być stosowany na etapie planowania i zarządzania, aby doprowadzić do uproszczenia zarządzania funduszami.

Poprawka 7

Dodać nowy motyw po motywie 35

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>(35a) Promowanie Europejskiej współpracy terytorialnej (EWT) było jednym z głównych priorytetów polityki spójności UE przez wiele lat. Szczegółowe przepisy na temat pomocy regionalnej na inwestycje realizowane przez przedsiębiorstwa każdej wielkości zostały również włączone do wytycznych dotyczących pomocy regionalnej na lata 2014–2020 i do sekcji pomocy regionalnej ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń blokowych. Mając na uwadze, że pomoc w obszarze Europejskiej współpracy terytorialnej powinna być kompatybilna z jednolitym rynkiem, należy ją wyłączyć z obowiązku zgłaszania wynikającego z art. 108 ust. 3 TFUE.</i></p>

Uzasadnienie

Współpraca terytorialna wzmacnia jednolity rynek. Całkowite odstąpienie od obowiązków zgłaszania, które wciąż występują w przypadku niektórych rodzajów pomocy państwa, byłoby dodatkowym uproszczeniem.

Poprawka 8

Artykuł 1 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p style="text-align: center;">Artykuł 1</p> <p style="text-align: center;">Przedmiot i zakres</p> <p>1. Niniejsze rozporządzenie ustanawia przepisy dotyczące celu „Europejska współpraca terytorialna” (Interreg) na potrzeby zacieśnienia współpracy między państwami członkowskimi w Unii oraz między odpowiednio państwami członkowskimi i przyległymi państwami trzecimi, krajami partnerskimi, innymi terytoriami lub krajami i terytoriami zamorskimi (KTZ).</p>	<p style="text-align: center;">Artykuł 1</p> <p style="text-align: center;">Przedmiot i zakres</p> <p>1. Niniejsze rozporządzenie ustanawia przepisy dotyczące celu „Europejska współpraca terytorialna” (Interreg) na potrzeby zacieśnienia współpracy między państwami członkowskimi w Unii oraz między odpowiednio państwami członkowskimi i przyległymi państwami trzecimi, krajami partnerskimi, innymi terytoriami lub krajami i terytoriami zamorskimi (KTZ), lub grupą krajów trzecich zgromadzonych w organizacji regionalnej.</p>

Uzasadnienie

Regiony najbardziej oddalone, znajdujące się z dala od kontynentu europejskiego, utrzymują współpracę z państwami trzecimi lub organizacjami regionalnymi i współpraca ta nie ogranicza się do współpracy z państwami sąsiadującymi.

Poprawka 9

Artykuł 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p style="text-align: center;">Artykuł 2</p> <p style="text-align: center;">Definicje</p> <p>1. Do celów niniejszego rozporządzenia stosuje się definicje w art. [2] rozporządzenia (UE) [nowe RWP]. Stosuje się także następujące definicje:</p> <p>1) „beneficjent IPA” oznacza kraj lub terytorium wskazane w załączniku I do rozporządzenia (UE) [IPA III];</p> <p>2) „państwo trzecie” oznacza państwo, które nie jest państwem członkowskim, Unii i nie otrzymuje wsparcia z funduszy Interreg;</p> <p>3) „kraj partnerski” oznacza beneficjenta IPA lub kraj lub terytorium objęte „Obszarem geograficznym w ramach polityki sąsiedztwa” wskazanym w załączniku I do rozporządzenia (UE) [ISRWM] i Federację Rosyjską, które otrzymują wsparcie z instrumentów finansowania zewnętrznego Unii;</p>	<p style="text-align: center;">Artykuł 2</p> <p style="text-align: center;">Definicje</p> <p>1. Do celów niniejszego rozporządzenia stosuje się definicje w art. [2] rozporządzenia (UE) [nowe RWP]. Stosuje się także następujące definicje:</p> <p>1) „beneficjent IPA” oznacza kraj lub terytorium wskazane w załączniku I do rozporządzenia (UE) [IPA III];</p> <p>2) „państwo trzecie” oznacza państwo, które nie jest państwem członkowskim, Unii i nie otrzymuje wsparcia z funduszy Interreg;</p> <p>3) „kraj partnerski” oznacza beneficjenta IPA lub kraj lub terytorium objęte „Obszarem geograficznym w ramach polityki sąsiedztwa” wskazanym w załączniku I do rozporządzenia (UE) [ISRWM] i Federację Rosyjską, które otrzymują wsparcie z instrumentów finansowania zewnętrznego Unii;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>4) „transgraniczny podmiot prawny” oznacza podmiot prawny ustanowiony na podstawie przepisów jednego z państw uczestniczących w programie Interreg, pod warunkiem że jest on powołany przez organy terytorialne lub inne podmioty z co najmniej dwóch państw uczestniczących.</p> <p>2. Do celów niniejszego rozporządzenia, w przypadku gdy przepisy rozporządzenia (UE) [nowe RWP] odnoszą się do „państwa członkowskiego”, odczytuje się to jako odniesienie do „państwa członkowskiego, w którym mieści się instytucja zarządzająca”, a gdy przepisy odnoszą się do „każdego państwa członkowskiego” lub „państwa członkowskiego” odczytuje się to jako odniesienie do „państw członkowskich oraz, w stosownych przypadkach, państw trzecich, krajów partnerskich i krajów i terytoriów zamorskich w danym programie Interreg”.</p> <p>Do celów niniejszego rozporządzenia, w przypadku gdy przepisy rozporządzenia (UE) [nowe RWP] odnoszą się do „funduszy” wskazanych w [art. 1 ust. 1 lit. a)] tego rozporządzenia lub do „EFRR” sformułowanie to odczytuje się jako obejmujące także odpowiedni instrument finansowania zewnętrznego Unii.</p>	<p>4) „transgraniczny podmiot prawny” oznacza podmiot prawny, w tym euroregion lub inne ugrupowanie różnych jednostek terytorialnych, ustanowiony na podstawie przepisów jednego z państw uczestniczących w programie Interreg, pod warunkiem że jest on powołany przez organy terytorialne lub inne podmioty z co najmniej dwóch państw uczestniczących.</p> <p>2. Do celów niniejszego rozporządzenia, w przypadku gdy przepisy rozporządzenia (UE) [nowe RWP] odnoszą się do „państwa członkowskiego”, odczytuje się to jako odniesienie do „państwa członkowskiego, w którym mieści się instytucja zarządzająca”, a gdy przepisy odnoszą się do „każdego państwa członkowskiego” lub „państwa członkowskiego” odczytuje się to jako odniesienie do „państw członkowskich oraz, w stosownych przypadkach, państw trzecich, krajów partnerskich i krajów i terytoriów zamorskich w danym programie Interreg”.</p> <p>Do celów niniejszego rozporządzenia, w przypadku gdy przepisy rozporządzenia (UE) [nowe RWP] odnoszą się do „funduszy” wskazanych w [art. 1 ust. 1 lit. a)] tego rozporządzenia lub do „EFRR” sformułowanie to odczytuje się jako obejmujące także odpowiedni instrument finansowania zewnętrznego Unii.</p>

Uzasadnienie

Należy uwzględnić również euroregiony, a także inne ugrupowania różnych jednostek terytorialnych.

Poprawka 10

Artykuł 3

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p style="text-align: center;">Artykuł 3</p> <p>Komponenty celu „Europejska współpraca terytorialna” (Interreg)</p> <p>W ramach celu „Europejska współpraca terytorialna” (Interreg) EFRR i, w stosownych przypadkach, instrumenty finansowania zewnętrznego Unii wspierają następujące komponenty:</p> <p>1) współpracę transgraniczną między przyległymi regionami w celu wspierania zintegrowanego rozwoju regionalnego (komponent 1):</p> <p>a) wewnętrzną współpracę transgraniczną między przyległymi lądowymi regionami przygranicznymi co najmniej dwóch państw członkowskich lub między przyległymi lądowymi regionami przygranicznymi co najmniej jednego państwa członkowskiego i jednego państwa trzeciego lub ich większej liczby, wskazanymi w art. 4 ust. 3; lub</p>	<p style="text-align: center;">Artykuł 3</p> <p>Komponenty celu „Europejska współpraca terytorialna” (Interreg)</p> <p>W ramach celu „Europejska współpraca terytorialna” (Interreg) EFRR i, w stosownych przypadkach, instrumenty finansowania zewnętrznego Unii wspierają następujące komponenty:</p> <p>1) lądową i morską współpracę transgraniczną między przygranicznymi regionami w celu wspierania zintegrowanego rozwoju regionalnego (komponent 1):</p> <p>a) wewnętrzną współpracę transgraniczną między regionami przygranicznymi co najmniej dwóch państw członkowskich lub między regionami przygranicznymi co najmniej jednego państwa członkowskiego i jednego państwa trzeciego lub ich większej liczby, wskazanymi w art. 4 ust. 3; lub</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>b) zewnętrzną współpracę transgraniczną między przyległymi lądowymi regionami przygranicznymi co najmniej jednego państwa członkowskiego i jednego z poniższych podmiotów lub ich większej liczby:</p> <p>(i) beneficjentów IPA, lub</p> <p>(ii) krajów partnerskich wspieranych ze środków ISRWM; lub</p> <p>(iii) Federacji Rosyjskiej w celu umożliwienia jej uczestnictwa we współpracy transgranicznej również wspieranej ze środków ISRWM;</p> <p>2) współpracę transnarodową i współpracę morską na większych lub transnarodowych terytoriach lub wokół basenów morskich, obejmującą krajowych, regionalnych i lokalnych partnerów programów w państwach członkowskich, państwach trzecich i na Grenlandii w celu osiągnięcia wyższego stopnia integracji terytorialnej („komponent 2”; w przypadku odnoszenia się jedynie do współpracy transnarodowej: „komponent 2 A”; w przypadku odnoszenia się do współpracy morskiej: „komponent 2B”);</p> <p>3) współpracę regionów najbardziej oddalonych, między nimi i z sąsiadującymi państwami trzecimi i krajami partnerskimi lub krajami i terytoriami zamorskimi lub kilkoma z nich w celu uproszczenia integracji regionalnej w ich sąsiedztwie („komponent 3”);</p> <p>4) współpracę międzyregionalną w celu wzmocnienia skuteczności polityki spójności („komponent 4”) w drodze wspierania:</p> <p>a) wymiany doświadczeń, innowacyjnych podejść i budowania zdolności w odniesieniu do:</p> <p>(i) realizacji programów Interreg;</p> <p>(ii) realizacji programów w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu”, zwłaszcza w odniesieniu do przedsięwzięć międzyregionalnych i transnarodowych, w których beneficjenci znajdują się w co najmniej jednym państwie członkowskim;</p>	<p>b) zewnętrzną współpracę transgraniczną między regionami przygranicznymi co najmniej jednego państwa członkowskiego i jednego z poniższych podmiotów lub ich większej liczby:</p> <p>(i) beneficjentów IPA, lub</p> <p>(ii) krajów partnerskich wspieranych ze środków ISRWM; lub</p> <p>(iii) Federacji Rosyjskiej w celu umożliwienia jej uczestnictwa we współpracy transgranicznej również wspieranej ze środków ISRWM;</p> <p>2) współpracę transnarodową na większych lub transnarodowych terytoriach lub wokół basenów morskich, obejmującą krajowych, regionalnych i lokalnych partnerów programów w państwach członkowskich, państwach trzecich i na Grenlandii w celu osiągnięcia wyższego stopnia integracji terytorialnej („komponent 2”);</p> <p>3) współpracę regionów najbardziej oddalonych, między nimi i z sąsiadującymi państwami trzecimi i krajami partnerskimi lub krajami i terytoriami zamorskimi, lub z grupą państw trzecich zgromadzonych w organizacji regionalnej, lub kilkoma z nich w celu uproszczenia integracji regionalnej w ich sąsiedztwie („komponent 3”);</p> <p>4) współpracę międzyregionalną w celu wzmocnienia skuteczności polityki spójności („komponent 4”) w drodze wspierania:</p> <p>a) wymiany doświadczeń, innowacyjnych podejść i budowania zdolności w odniesieniu do:</p> <p>(i) realizacji programów Interreg;</p> <p>(ii) rozwoju zdolności między partnerami w całej Unii w kontekście:</p> <ul style="list-style-type: none"> — realizacji programów w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu”, zwłaszcza w odniesieniu do przedsięwzięć międzyregionalnych i transnarodowych, w których beneficjenci znajdują się w co najmniej jednym państwie członkowskim, — identyfikacji, rozpowszechnienia i przekazywania dobrych praktyk w strategiach rozwoju regionalnego, a zwłaszcza w programach operacyjnych objętych celem „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu”, — identyfikacji, rozpowszechnienia i przekazywania dobrych praktyk w odniesieniu do zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich, w tym powiązań między miastem a wsią;

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>(iii) tworzenia, funkcjonowania i wykorzystywania europejskich ugrupowań współpracy terytorialnej;</p> <p>b) analizy tendencji rozwojowych w zakresie celów spójności terytorialnej;</p> <p>5) międzyregionalne innowacyjne inwestycje poprzez komercjalizację i rozszerzanie międzyregionalnych innowacyjnych projektów mogących zachęcić do rozwoju europejskich łańcuchów wartości („komponent 5”).</p>	<p>(iii) tworzenia, funkcjonowania i wykorzystywania europejskich ugrupowań współpracy terytorialnej;</p> <p>b) analizy tendencji rozwojowych w zakresie celów spójności terytorialnej.</p>

Uzasadnienie

KR popiera przeniesienie transgranicznej współpracy morskiej z powrotem do komponentu 1 i wzmocnienie pozostałych komponentów. Proponuje się usunięcie słowa „przyległymi” w punkcie 1. Biorąc pod uwagę, że transgraniczna współpraca obejmie regiony NUTS 3, termin „przyległymi” może kłócić się z obecnym położeniem geograficznym niektórych programów transgranicznych i ograniczyć ich obszar wyłącznie do sąsiadujących regionów NUTS 3.

Poprawka 11

Artykuł 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p style="text-align: center;">Artykuł 4</p> <p>Zasięg geograficzny współpracy transgranicznej</p> <p>1. W przypadku współpracy transgranicznej wsparciem EFRR obejmowane są regiony Unii na poziomie NUTS 3 wzdłuż wszystkich wewnętrznych i zewnętrznych granic lądowych z państwami trzecimi i krajami partnerskimi.</p> <p>2. Regiony na granicach morskich, które są połączone konstrukcją naziemną nad morzem, są również wspierane w ramach współpracy transgranicznej.</p> <p>3. Programy Interreg w zakresie wewnętrznej współpracy transgranicznej mogą obejmować regiony w Norwegii, Szwajcarii i Zjednoczonym Królestwie, które odpowiadają regionom Unii na poziomie NUTS 3, jak również Liechtenstein, Andorę i Monako.</p>	<p style="text-align: center;">Artykuł 4</p> <p>Zasięg geograficzny współpracy transgranicznej i morskiej</p> <p>1. W przypadku lądowej i morskiej współpracy transgranicznej wsparciem EFRR obejmowane są regiony Unii na poziomie NUTS 3 wzdłuż wszystkich wewnętrznych i zewnętrznych granic z państwami trzecimi i krajami partnerskimi, bez uszczerbku dla ewentualnych dostosowań niezbędnych do zagwarantowania spójności i ciągłości dziedzin w programie współpracy przyjętym na okres programowania 2014–2020.</p> <p>2. Regiony na granicach morskich z połączeniami morskimi, kolejowymi, lotniczymi lub drogowymi są również wspierane w ramach współpracy transgranicznej.</p> <p>3. Programy Interreg w zakresie wewnętrznej współpracy transgranicznej mogą obejmować regiony w Norwegii, Szwajcarii i Zjednoczonym Królestwie, które odpowiadają regionom Unii na poziomie NUTS 3, jak również Liechtenstein, Andorę, San Marino i Monako.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>4. Do celów zewnętrznej współpracy transgranicznej wsparciem IPA III lub ISRWM obejmowane są regiony Unii na poziomie NUTS 3 odpowiednich krajów partnerskich lub, w razie braku klasyfikacji NUTS, odpowiednie obszary wzdłuż wszystkich granic lądowych między państwami członkowskimi i krajami partnerskimi kwalifikowalne w ramach IPA III lub ISRWM.</p>	<p>4. <i>Jeżeli chodzi o transgraniczną współpracę morską na okres programowania 2014–2020, dostosowania w 18 programach współpracy transgranicznej, które przyjęto na wspomniany okres programowania (Dwa morza, Botnia-Atlantica, Bałtyk Środkowy, Estonia-Lotwa, Manche, Gwadelupa-Martynika-OEEC, Majotta/Komory/Madagaskar, Niemcy-Dania, Grecja-Cypr, Grecja-Włochy, Irlandia-Walia, Włochy-Chorwacja, Francja-Włochy-Marittimo, Włochy-Malta, Madera-Azory-Wyspy Kanaryjskie (MAC), Irlandia Północna-Irlandia-Szkocja, Öresund-Kattegat-Skagerrak, Bałtyk Południowy) zostaną przeprowadzone za wspólnym porozumieniem z zainteresowanymi państwami, regionami i innymi jednostkami terytorialnymi.</i></p> <p>5. Do celów zewnętrznej współpracy transgranicznej wsparciem IPA III lub ISRWM obejmowane są regiony Unii na poziomie NUTS 3 odpowiednich krajów partnerskich lub, w razie braku klasyfikacji NUTS, odpowiednie obszary wzdłuż wszystkich granic lądowych między państwami członkowskimi i krajami partnerskimi kwalifikowalne w ramach IPA III lub ISRWM.</p>

Uzasadnienie

KR popiera przeniesienie transgranicznej współpracy morskiej z powrotem do komponentu 1. KR proponuje również usunięcie arbitralnego kryterium istnienia mostu w celu nawiązania transgranicznej współpracy morskiej. Powołując się na zasadę pomocniczości, definicję stref współpracy transgranicznej należy przygotować za zgodą zainteresowanych państw członkowskich, regionów i innych jednostek terytorialnych, aby zagwarantować ciągłość i spójność z aktualnymi programami.

Poprawka 12

Artykuł 7

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p style="text-align: center;">Artykuł 7</p> <p>Zasięg geograficzny współpracy regionów najbardziej oddalonych i międzyregionalnych innowacyjnych inwestycji</p> <p>1. W odniesieniu do jakiegokolwiek programu Interreg w komponentcie 4 lub w odniesieniu do międzyregionalnych innowacyjnych inwestycji w komponentcie 5 wsparciem EFRR objęte jest całe terytorium Unii.</p> <p>2. Programy Interreg w komponentcie 4 mogą obejmować całość lub część państw trzecich, krajów partnerskich, innych terytoriów lub krajów i terytoriów zamorskich, o których mowa w art. 4, 5 i 6, niezależnie od tego, czy są wspierane z instrumentów finansowania zewnętrznego Unii.</p>	<p style="text-align: center;">Artykuł 7</p> <p>Zasięg geograficzny współpracy regionów najbardziej oddalonych</p> <p>1. W odniesieniu do jakiegokolwiek programu Interreg w komponentcie 4 wsparciem EFRR objęte jest całe terytorium Unii.</p> <p>2. Programy Interreg w komponentcie 4 mogą obejmować całość lub część państw trzecich, krajów partnerskich, innych terytoriów lub krajów i terytoriów zamorskich, o których mowa w art. 4, 5 i 6, niezależnie od tego, czy są wspierane z instrumentów finansowania zewnętrznego Unii.</p> <p>Państwa trzecie mogą uczestniczyć w finansowaniu w formie dochodów zewnętrznych przeznaczonych na określony cel.</p>

Uzasadnienie

Wszystkie aspekty międzyregionalnych innowacyjnych inwestycji będą przedmiotem oddzielnego rozdziału w przedmiotowym rozporządzeniu. Poprawka ma na celu doprecyzowanie w świetle tego, że państwa członkowskie mogą uczestniczyć w komponencie 4 w zamian za wkład finansowy w formie dochodów zewnętrznych na określony cel. KR popiera włączenie brytyjskiego wkładu finansowego w postaci dochodów zewnętrznych przeznaczonych na określony cel do międzyregionalnego komponentu 4 i komponentu międzyregionalnych innowacyjnych inwestycji 5, a także dalszy udział samorządów terytorialnych z państw trzecich w tej samej formie.

Poprawka 13

Artykuł 9

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p style="text-align: center;">Artykuł 9</p> <p>Środki z EFRR na cel „Europejska współpraca terytorialna” (Interreg)</p> <p>1. Środki z EFRR na cel „Europejska współpraca terytorialna” (Interreg) wynoszą 8 430 000 000 EUR z ogólnych środków dostępnych na zobowiązania budżetowe z EFRR, EFS+ i Funduszu Spójności na okres programowania 2021–2027, zgodnie z art. [102 ust. 1] rozporządzenia (UE) [nowe RWP].</p> <p>2. Środki, o których mowa w ust. 1, są przydzielone w następujący sposób:</p> <p>a) 52,7 % (tj. ogółem 4 440 000 000 EUR) na współpracę transgraniczną (komponent 1);</p> <p>b) 31,4 % (tj. ogółem 2 649 900 000 EUR) na współpracę transnarodową i współpracę morską (komponent 2);</p> <p>c) 3,2 % (tj. ogółem 270 100 000 EUR) na współpracę regionów najbardziej oddalonych (komponent 3);</p> <p>d) 1,2 % (tj. ogółem 100 000 000 EUR) na współpracę międzyregionalną (komponent 4);</p> <p>e) 11,5 % (tj. ogółem 970 000 000 EUR) dla międzyregionalnych innowacyjnych inwestycji (komponent 5).</p> <p>3. Komisja podaje do wiadomości każdego państwa członkowskiego jego udział w całkowitej kwocie przydzielonej na komponenty 1, 2 i 3, w podziale na poszczególne lata.</p> <p>Podział środków między państwa członkowskie opiera się na kryterium liczby ludności w następujących regionach:</p> <p>a) regiony na poziomie NUTS 3 dla komponentu 1 i te regiony na poziomie NUTS 3, które zostały wyszczególnione w akcie wykonawczym na podstawie art. 8 ust. 2, dla komponentu 2B;</p>	<p style="text-align: center;">Artykuł 9</p> <p>Środki z EFRR na cel „Europejska współpraca terytorialna” (Interreg)</p> <p>1. Wynoszący 3 % odsetek całkowitych środków na zobowiązania budżetowe funduszy na lata 2021–2027 (tj. ogółem 10 000 000 000 EUR) z ogólnych środków dostępnych na zobowiązania budżetowe z EFRR, EFS+ i Funduszu Spójności na okres programowania 2021–2027, zgodnie z art. [104 ust. 7] rozporządzenia (UE) [nowe RWP] zostanie przeznaczony na finansowanie komponentów 1–4.</p> <p>2. Środki, o których mowa w ust. 1, są przydzielone w następujący sposób:</p> <p>a) 72,3 % (tj. ogółem 7 236 000 000 EUR) na współpracę transgraniczną lądową i morską (komponent 1);</p> <p>b) 19,2 % (tj. ogółem 1 929 000 000 EUR) na współpracę transnarodową (komponent 2);</p> <p>c) 2,9 % (tj. ogółem 272 000 000 EUR) na współpracę regionów najbardziej oddalonych (komponent 3);</p> <p>d) 5,6 % (tj. ogółem 563 000 000 EUR) na współpracę międzyregionalną (komponent 4);</p> <p>3. Komisja podaje do wiadomości każdego państwa członkowskiego jego udział w całkowitej kwocie przydzielonej na komponenty 1, 2 i 3, w podziale na poszczególne lata.</p> <p>Podział środków między państwa członkowskie opiera się na kryterium liczby ludności w następujących regionach:</p> <p>a) regiony na poziomie NUTS 3 dla komponentu 1, które zostały wyszczególnione w akcie wykonawczym na podstawie art. 8 ust. 2;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>b) regiony Unii na poziomie NUTS 2 dla komponentów 2 A i 3.</p> <p>4. Każde państwo członkowskie może przesunąć do 15 % środków swojej alokacji finansowej na komponenty 1, 2 i 3 z jednego z tych komponentów na jeden komponent lub ich większą liczbę.</p> <p>5. W oparciu o kwoty podane do wiadomości zgodnie z ust. 3 każde państwo członkowskie informuje Komisję, czy i jak wykorzystano możliwość przesunięcia środków przewidzianą w art. 4, oraz o wynikającym z tego podziale środków między programy Interreg, w których uczestniczy to państwo członkowskie.</p>	<p>b) regiony Unii na poziomie NUTS 2 dla komponentów 2 i 3.</p> <p>4. Każde państwo członkowskie może przesunąć do 15 % środków swojej alokacji finansowej na komponenty 1, 2 i 3 z jednego z tych komponentów na jeden komponent lub ich większą liczbę.</p> <p>W przypadku programów współpracy transgranicznej i morskiej, gdzie ograniczono środki przewidziane na okres 2021–2027, zainteresowane państwa członkowskie muszą przeznaczyć środki EFRR pochodzące z puli krajowej na dalsze zagwarantowanie środków na te programy na poziomie wynoszącym co najmniej 2/3 środków na okres 2014–2020.</p> <p>5. W oparciu o kwoty podane do wiadomości zgodnie z ust. 3 każde państwo członkowskie, po konsultacji z władzami lokalnymi i regionalnymi, informuje Komisję, czy i jak wykorzystano możliwość przesunięcia środków przewidzianą w art. 4, oraz o wynikającym z tego podziale środków między programy Interreg, w których uczestniczy to państwo członkowskie.</p>

Uzasadnienie

W następstwie podwyżki budżetowej zaproponowanej przez sprawozdawców RWP w art. 104 ust. 7 nowego rozporządzenia RWP (UE) w celu zwiększenia całkowitych środków na zobowiązania budżetowe funduszy z 2,5 % do 3,3 % na finansowanie działań w obszarze współpracy przewidzianych w rozporządzeniu. Z tych 3,3 % proponujemy przeznaczyć 3 % na tradycyjne działania EWT (tj. komponenty 1, 2 i 4) i na nowy komponent 3. Proponujemy powielić podział zastosowany w obecnym okresie programowania, tj. około 75 % na współpracę transgraniczną obejmującą transgraniczną współpracę morską, 10 % na współpracę transnarodową i około 5 % na rozszerzoną współpracę międzyregionalną.

Pozostałe 0,3 % zostanie przyznane na międzyregionalne innowacyjne inwestycje, lecz z uwzględnieniem specyfiki tej nowej inicjatywy, która zasługuje naszym zdaniem na oddzielny rozdział w przedmiotowym rozporządzeniu.

Poprawka 14

Artykuł 11

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p style="text-align: center;">Artykuł 11</p> <p style="text-align: center;">Wykaz środków programów Interreg</p> <p>1. Na podstawie informacji przekazanych przez państwa członkowskie zgodnie z art. 9 ust. 5 Komisja przyjmuje akt wykonawczy określający wykaz wszystkich programów Interreg i wskazujący łączną kwotę ogólnego wsparcia ze środków EFRR w podziale na programy oraz, w stosownych przypadkach, łączne wsparcie z instrumentu finansowania zewnętrznego Unii. Akt wykonawczy jest przyjmowany zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 63 ust. 2.</p>	<p style="text-align: center;">Artykuł 11</p> <p style="text-align: center;">Wykaz środków programów Interreg</p> <p>1. Na podstawie informacji przekazanych przez państwa członkowskie zgodnie z art. 9 ust. 5 Komisja przyjmuje akt wykonawczy określający wykaz wszystkich programów Interreg i wskazujący łączną kwotę ogólnego wsparcia ze środków EFRR w podziale na programy oraz, w stosownych przypadkach, łączne wsparcie z instrumentu finansowania zewnętrznego Unii. Akt wykonawczy jest przyjmowany zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 63 ust. 2.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>2. Akt wykonawczy zawiera wykaz kwot przesuniętych zgodnie z art. 9 ust. 5 w podziale na państwa członkowskie i instrumenty finansowania zewnętrznego Unii.</p>	<p>2. Akt wykonawczy zawiera wykaz kwot przesuniętych zgodnie z art. 9 ust. 5 w podziale na państwa członkowskie i instrumenty finansowania zewnętrznego Unii.</p> <p>3. <i>Państwa członkowskie powinny informować o tym, w jaki sposób władze lokalne i regionalne oraz inne zainteresowane strony brały udział w opracowywaniu programu, powołując się na art. 6 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów dotyczącego partnerstwa i wielopoziomowego sprawowania rządów.</i></p>

Poprawka 15

Artykuł 13

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p style="text-align: center;">Artykuł 13</p> <p style="text-align: center;">Stopy współfinansowania</p> <p>Stopa współfinansowania na poziomie każdego programu Interreg nie może przekraczać 70 %, <i>chyba że</i> w odniesieniu do zewnętrznych programów transgranicznych lub programów Interreg w komponentcie 3 <i>wyższa wartość procentowa jest określona odpowiednio</i> w rozporządzeniu (UE) [IPA III], [ISRWM] lub decyzji Rady (UE) [PKTZ] lub w innym przyjętym na ich mocy akcie.</p>	<p style="text-align: center;">Artykuł 13</p> <p style="text-align: center;">Stopy współfinansowania</p> <p>Stopa współfinansowania na poziomie każdego programu Interreg nie może przekraczać 85 %, <i>zwłaszcza</i> w odniesieniu do zewnętrznych programów transgranicznych lub programów Interreg w komponentcie 3, <i>małych projektów przewidzianych w art. 16–26</i>, w rozporządzeniu (UE) [IPA III], [ISRWM] lub decyzji Rady (UE) [PKTZ] lub w innym przyjętym na ich mocy akcie.</p>

Uzasadnienie

KR wnioskuje o utrzymanie stopy współfinansowania na poziomie 85 % w odniesieniu do wszystkich projektów, a przynajmniej w odniesieniu do najmniejszych projektów międzyregionalnych, zwłaszcza najmniejszych projektów, o których mowa w art. 16–26.

Poprawka 16

Artykuł 14 ust. 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>4. W komponentach 1, 2 i 3 EFRR i – w stosownych przypadkach – instrumenty finansowania zewnętrznego Unii mogą również wspierać cele szczegółowe Interreg „lepszego zarządzania Interreg”, zwłaszcza poprzez następujące działania:</p>	<p>4. W komponentach 1, 2 i 3 EFRR i – w stosownych przypadkach – instrumenty finansowania zewnętrznego Unii mogą również wspierać cele szczegółowe Interreg „lepszego zarządzania Interreg”, zwłaszcza poprzez następujące działania:</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>a) w programach Interreg w komponentach 1 i 2B:</p> <p>(i) zwiększenie zdolności instytucjonalnej organów publicznych, zwłaszcza tych, którym powierzono zarządzanie konkretnym terytorium, i zainteresowanych stron;</p> <p>(ii) zwiększenie sprawności administracji publicznej w drodze upowszechniania współpracy prawnej i administracyjnej oraz współpracy między obywatelami i instytucjami, zwłaszcza w celu wyeliminowania przeszkód prawnych i innych barier w regionach granicznych;</p> <p>b) w programach Interreg w komponentach 1, 2 i 3: wzmocnienie zdolności instytucjonalnej organów publicznych i zainteresowanych stron w celu wdrażania strategii makroregionalnych i strategii na rzecz basenu morskiego;</p> <p>c) w ramach zewnętrznych programów współpracy transgranicznej i programów Interreg w komponentach 2 i 3 wspieranych z funduszy Interreg, w uzupełnieniu lit. a) i b): budowanie wzajemnego zaufania, zwłaszcza poprzez zachęcanie do działań ułatwiających kontakty międzyludzkie, wzmocnienie trwałej demokracji i wspieranie podmiotów społeczeństwa obywatelskiego oraz ich roli w procesie reform i przemian demokratycznych.</p>	<p>a) w programach Interreg w komponentach 1:</p> <p>(i) zwiększenie zdolności instytucjonalnej organów publicznych, zwłaszcza tych, którym powierzono zarządzanie konkretnym terytorium, i zainteresowanych stron;</p> <p>(ii) zwiększenie sprawności administracji publicznej w drodze upowszechniania współpracy prawnej i administracyjnej oraz współpracy między obywatelami i instytucjami, zwłaszcza w celu wyeliminowania przeszkód prawnych i innych barier w regionach granicznych, budowanie wzajemnego zaufania, zwłaszcza poprzez zachęcanie do działań ułatwiających kontakty międzyludzkie;</p> <p>b) w programach Interreg w komponentach 1, 2 i 3: wzmocnienie zdolności instytucjonalnej organów publicznych i zainteresowanych stron w celu wdrażania strategii makroregionalnych i strategii na rzecz basenu morskiego;</p> <p>c) w ramach zewnętrznych programów współpracy transgranicznej i programów Interreg w komponentach 2 i 3 wspieranych z funduszy Interreg, w uzupełnieniu lit. a) i b): budowanie wzajemnego zaufania, zwłaszcza poprzez wzmocnienie trwałej demokracji i wspieranie podmiotów społeczeństwa obywatelskiego oraz ich roli w procesie reform i przemian demokratycznych.</p>

Uzasadnienie

Budowanie wzajemnego zaufania i wspieranie projektów ułatwiających kontakty międzyludzkie jest istotne nie tylko dla zewnętrznej, ale również dla wewnętrznej współpracy transgranicznej i należy je wyraźnie wspierać.

Poprawka 17

Artykuł 15

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p style="text-align: center;">Artykuł 15</p> <p style="text-align: center;">Koncentracja tematyczna</p> <p>1. Co najmniej 60 % środków EFRR i – w stosownych przypadkach – instrumentów finansowania zewnętrznego Unii przydzielonych w ramach priorytetów innych niż pomoc techniczna na każdy program Interreg w komponentach 1, 2, i 3 przydziela się na maksymalnie trzy cele polityki określone w art. [4 ust. 1] rozporządzenia (UE) [nowe RWP].</p>	<p style="text-align: center;">Artykuł 15</p> <p style="text-align: center;">Koncentracja tematyczna</p> <p>1. Nie więcej niż 60 % środków EFRR na szczeblu krajowym i regionalnym oraz – w stosownych przypadkach – instrumentów finansowania zewnętrznego Unii przydzielonych w ramach priorytetów innych niż pomoc techniczna na każdy program Interreg w komponentach 1, 2, i 3 przydziela się na maksymalnie trzy cele polityki określone w art. [4 ust. 1] rozporządzenia (UE) [nowe RWP].</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>2. Dodatkowe alokacje 15 % środków z EFRR i – w stosownych przypadkach – instrumentów finansowania zewnętrznego Unii w ramach priorytetów innych niż pomoc techniczna na każdy program Interreg w komponentach 1, 2 i 3 przydziela się na cel szczegółowy Interreg „lepsze zarządzanie Interreg” lub na zewnętrzny cel szczegółowy Interreg „bezpieczniejsza i lepiej chroniona Europa”.</p> <p>3. W przypadku gdy program Interreg w komponentcie 2 A wspiera strategię makroregionalną, łączne alokacje środków z EFRR i – w stosownych przypadkach – z instrumentów finansowania zewnętrznego Unii w ramach priorytetów innych niż pomoc techniczna zostają przeznaczone na realizację celów tej strategii.</p> <p>4. W przypadku gdy program Interreg w komponentcie 2B wspiera strategię makroregionalną lub strategię na rzecz basenu morskiego, co najmniej 70 % łącznych alokacji środków z EFRR i – w stosownych przypadkach – z instrumentów finansowania zewnętrznego Unii w ramach priorytetów innych niż pomoc techniczna zostaje przeznaczonych na realizację celów tej strategii.</p> <p>5. W odniesieniu do programów Interreg w komponentcie 4 łączne alokacje środków z EFRR i – w stosownych przypadkach – z instrumentów finansowania zewnętrznego Unii w ramach priorytetów innych niż pomoc techniczna przydziela się na cel szczegółowy Interreg „lepsze zarządzanie Interreg”.</p>	<p>2. Dodatkowe alokacje na maksymalnym poziomie 15 % środków z EFRR i – w stosownych przypadkach – instrumentów finansowania zewnętrznego Unii w ramach priorytetów innych niż pomoc techniczna na każdy program Interreg w komponentach 1, 2 i 3 można przydzielić na cel szczegółowy Interreg „lepsze zarządzanie Interreg” i/lub na zewnętrzny cel szczegółowy Interreg „bezpieczniejsza i lepiej chroniona Europa”. Ten odsetek może być większy niż 15 %, jeżeli strony biorące udział w negocjacjach dotyczących programu uznają to za konieczne.</p> <p>Również projekty w ramach celu „lepsze zarządzanie Interreg” mogą korzystać z finansowania na podstawie rozporządzenia (UE) 2018/XXX (ustanawiającego program wspierania reform). W takim przypadku rozporządzenie (UE) 2018/XXX [EWT] będzie pełniło funkcję przewodnią.</p> <p>3. W przypadku gdy program Interreg w komponentcie 2 wspiera strategię makroregionalną, łączne alokacje środków z EFRR i – w stosownych przypadkach – z instrumentów finansowania zewnętrznego Unii w ramach priorytetów innych niż pomoc techniczna zostają przeznaczone na realizację celów tej strategii.</p> <p>4. W przypadku gdy program Interreg w komponentcie 1 wspiera strategię makroregionalną lub strategię na rzecz basenu morskiego, co najmniej 70 % łącznych alokacji środków z EFRR i – w stosownych przypadkach – z instrumentów finansowania zewnętrznego Unii w ramach priorytetów innych niż pomoc techniczna zostaje, co do zasady, przeznaczonych na realizację celów tej strategii. W porozumieniu z Komisją można ustanowić inne odsetki.</p> <p>5. W odniesieniu do programów Interreg w komponentcie 4 łączne alokacje środków z EFRR i – w stosownych przypadkach – z instrumentów finansowania zewnętrznego Unii w ramach priorytetów innych niż pomoc techniczna przydziela się na cel szczegółowy Interreg „lepsze zarządzanie Interreg”.</p>

Uzasadnienie

Domaganie się od wszystkich regionów Europy przyznania tego samego stałego odsetka na „lepsze zarządzanie Interreg” poza pomocą techniczną nie jest sprawiedliwe.

Niemniej w regionach, które chciałyby używać EWT jako instrumentu wspomagającego dobre zarządzanie i reformy strukturalne, należy pozostawić możliwość korzystania z dodatkowego wsparcia z nowego programu wspierania reform.

KR popiera wspomaganie strategii makroregionalnych z komponentów 1 i 2.

Poprawka 18

Dodać nowy rozdział po rozdziale II

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p style="text-align: center;">ROZDZIAŁ III</p> <p style="text-align: center;">Międzyregionalne innowacyjne inwestycje</p> <p style="text-align: center;">Artykuł 15a</p> <p>Międzyregionalne innowacyjne inwestycje</p> <p>1. Na międzyregionalne innowacyjne inwestycje przyznano 0,3 % całkowitych środków na zobowiązania budżetowe funduszu na okres 2021–2027 (tj. łączną kwotę 970 000 000 EUR). Środki te zostaną przeznaczone na inwestycje międzyregionalne w dziedzinie innowacji i zostaną przeznaczone na komercjalizację i zwiększenie liczby międzyregionalnych projektów innowacyjnych, które mają niezbędny potencjał do zachęcania do rozwoju europejskich łańcuchów wartości. Dodatkowe środki pochodzące z projektu „Horyzont Europa” [wniosek dotyczący rozporządzenia (UE) 2018/XXX] mogą być przekazywane do budżetu albo bezpośrednio, albo z zastosowaniem metody funduszu głównego.</p> <p>2. Międzyregionalne innowacyjne inwestycje są przeznaczone na następujące działania:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) komercjalizację i modernizację wspólnych projektów innowacyjnych, które mogą zachęcić do rozwoju europejskich łańcuchów wartości; b) skupienie badaczy, przedsiębiorstw, organizacji społeczeństwa obywatelskiego i organów administracji publicznej zaangażowanych w strategię inteligentnej specjalizacji ustanowione na szczeblu krajowym lub regionalnym; c) projekty pilotażowe służące zidentyfikowaniu lub przetestowaniu nowych rozwiązań w obszarze rozwoju regionalnego i lokalnego na podstawie strategii inteligentnej specjalizacji; d) wymianę doświadczeń w dziedzinie innowacji w celu wykorzystania doświadczenia zdobytego w dziedzinie rozwoju regionalnego lub lokalnego. <p>3. Jeżeli chodzi o międzyregionalne innowacyjne inwestycje, wsparciem EFRR jest objęte całe terytorium UE.</p> <p>4. Opracowanie i zgłaszanie międzyregionalnych innowacyjnych inwestycji przeprowadzane jest w ramach zarządzania bezpośredniego.</p> <p>5. Z poszanowaniem zasady europejskiej spójności terytorialnej regiony poniżej średniego europejskiego wskaźnika konkurencyjności regionów (European Regional Competitiveness Index) w latach 2013–2016 oraz regiony, o których mowa w art. 174, i regiony najbardziej oddalone mogą korzystać w ramach międzyregionalnych innowacyjnych inwestycji z wyższego poziomu współfinansowania z EFRR wynoszącego od 85 do 100 %. Te zachęty na rzecz międzyregionalnych innowacyjnych inwestycji w regionach z trudnościami strukturalnymi muszą:</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p>a) umożliwić tym regionom wspólne tworzenie nowatorskich projektów inwestycyjnych o dużym potencjale transferu i powielenia na innych terytoriach z takimi samymi trudnościami strukturalnymi;</p> <p>b) być ukierunkowane na pobudzanie procesów innowacji w gospodarkach regionalnych z geograficznymi i demograficznymi trudnościami strukturalnymi, na wykorzystywanie zasobów lokalnych, wsparcie dla wykorzystywania odnawialnych źródeł energii, gospodarowanie odpadami, gospodarkę wodną, promowanie dziedzictwa kulturowego i naturalnego oraz wprowadzenie gospodarki o obiegu zamkniętym; termin „innowacja” jest tutaj użyty w odniesieniu do innowacji technologicznych, organizacyjnych, społecznych i środowiskowych;</p> <p>c) umożliwić tym regionom korzystanie z platform technologicznych tworzonych przez regiony bardziej konkurencyjne, co pozwoli na międzyregionalny transfer technologii i wiedzy oraz przyczyni się do większej integracji międzyregionalnej.</p> <p>6. Państwa trzecie mogą uczestniczyć w inicjatywie, pod warunkiem że będą również uczestniczyć w finansowaniu w formie dochodów zewnętrznych przeznaczonych na określony cel.</p>

Uzasadnienie

Chociaż utworzenie międzyregionalnych innowacyjnych inwestycji jest jedną z najbardziej pozytywnych nowości w nowym okresie programowania, pozostają one instrumentem znacznie różniącym się od Europejskiej współpracy terytorialnej. Z tego względu, a także w celu podkreślenia jego specjalnego znaczenia, proponujemy ujęcie tych inwestycji w oddzielnym rozdziale zawierającym różne przepisy rozproszone we wniosku dotyczącym rozporządzenia.

Proponujemy również zwiększenie jego budżetu i stworzenie specjalnej rezerwy wynoszącej 0,3 % budżetu spójności, a także umożliwienie dodatkowego przeniesienia środków. Jednocześnie, aby przestrzegać zasady europejskiej spójności terytorialnej, część zasobów powinna być przeznaczona na regiony, które nie są jeszcze najbardziej innowacyjne w UE.

Ponadto, aby uniknąć pogłębiania rozbieżności w dziedzinie innowacji i konkurencyjności między regionami, należy promować innowacje na terytoriach o dużych ograniczeniach oraz o konkurencyjności niższej niż średnia unijna.

Wniosek ten jest odzwierciedleniem w rozporządzeniu EWT zaleceń między innymi opinii sprawozdawców Maupertuis (2017), Herrery Campo (2016), Osvalda (2012), Karácsony'a (2018).

Poprawka 19

Artykuł 16

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p style="text-align: center;">Artykuł 16</p> <p>Przygotowywanie i przedkładanie programów Interreg</p> <p>1. Cel „Europejska współpraca terytorialna” (Interreg) jest realizowany za pomocą programów Interreg objętych zarządzaniem dzielonym z wyjątkiem komponentu 3, który może zostać zrealizowany jako całość lub częściowo w ramach zarządzania pośredniego, oraz komponentu 5, który jest realizowany w ramach zarządzania bezpośredniego lub zarządzania pośredniego.</p> <p>2. W odniesieniu do okresu od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2027 r. uczestniczące państwa członkowskie oraz – w stosownych przypadkach – państwa trzecie, kraje partnerskie lub kraje i terytoria zamorskie przygotowują program Interreg zgodnie ze wzorem zamieszczonym w załączniku.</p> <p>3. Uczestniczące państwa członkowskie przygotowują program Interreg we współpracy z partnerami programu, o których mowa w art. [6] rozporządzenia (UE) [nowe RWP].</p> <p>Uczestniczące państwa trzecie, kraje partnerskie lub kraje i terytoria zamorskie w stosownych przypadkach angażują również partnerów programu równoważnych z tymi, o których mowa w niniejszym artykule.</p> <p>4. Państwo członkowskie, w którym mieści się przyszła instytucja zarządzająca, przedkłada program Interreg Komisji do dnia [data wejścia w życie plus dziewięć miesięcy] w imieniu wszystkich uczestniczących państw członkowskich oraz – w stosownych przypadkach – państw trzecich, krajów partnerskich lub krajów i terytoriów zamorskich.</p> <p>Państwo członkowskie, w którym mieści się przyszła instytucja zarządzająca, przedkłada jednak program Interreg obejmujący wsparcie z instrumentu finansowania zewnętrznego Unii nie później niż sześć miesięcy po przyjęciu przez Komisję odpowiedniego strategicznego dokumentu programowego na mocy art. 10 ust. 1 lub w razie takiej konieczności na mocy odpowiedniego aktu podstawowego dotyczącego jednego instrumentu finansowania zewnętrznego Unii lub większej ich liczby.</p>	<p style="text-align: center;">Artykuł 16</p> <p>Przygotowywanie i przedkładanie programów Interreg</p> <p>1. Cel „Europejska współpraca terytorialna” (Interreg) jest realizowany za pomocą programów Interreg objętych zarządzaniem dzielonym z wyjątkiem komponentu 3, który może zostać zrealizowany jako całość lub częściowo w ramach zarządzania pośredniego.</p> <p>2. W odniesieniu do okresu od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2027 r. uczestniczące państwa członkowskie oraz – w stosownych przypadkach – państwa trzecie, kraje partnerskie lub kraje i terytoria zamorskie przygotowują program Interreg zgodnie ze wzorem zamieszczonym w załączniku.</p> <p>3. Uczestniczące państwa członkowskie przygotowują program Interreg we współpracy z partnerami programu, o których mowa w art. [6] rozporządzenia (UE) [nowe RWP].</p> <p>Uczestniczące państwa trzecie, kraje partnerskie lub kraje i terytoria zamorskie w stosownych przypadkach angażują również partnerów programu równoważnych z tymi, o których mowa w niniejszym artykule.</p> <p>Podczas przygotowywania programów Interreg obejmujących strategie makroregionalne lub strategie dotyczące basenów morskich państwa członkowskie i partnerzy programu muszą uwzględnić priorytety tematyczne strategii makroregionalnych i strategii dotyczących basenów morskich oraz skonsultować się z zainteresowanymi podmiotami.</p> <p>4. Państwo członkowskie, w którym mieści się przyszła instytucja zarządzająca, do dnia [data wejścia w życie plus dziewięć miesięcy] przedkłada Komisji program lub kilka programów Interreg wzdłuż odpowiedniej granicy lądowej lub morskiej w imieniu wszystkich uczestniczących państw członkowskich oraz – w stosownych przypadkach – państw trzecich, krajów partnerskich lub krajów i terytoriów zamorskich.</p> <p>Państwo członkowskie, w którym mieści się przyszła instytucja zarządzająca, przedkłada jednak program Interreg obejmujący wsparcie z instrumentu finansowania zewnętrznego Unii nie później niż sześć miesięcy po przyjęciu przez Komisję odpowiedniego strategicznego dokumentu programowego na mocy art. 10 ust. 1 lub w razie takiej konieczności na mocy odpowiedniego aktu podstawowego dotyczącego jednego instrumentu finansowania zewnętrznego Unii lub większej ich liczby.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>5. Przed przedłożeniem programu Interreg Komisji uczestniczące państwa członkowskie oraz – w stosownych przypadkach – państwa trzecie, kraje partnerskie lub kraje i terytoria zamorskie, potwierdzają na piśmie swoją zgodę na jego treść. Zgoda ta obejmuje również zobowiązanie wszystkich uczestniczących państw członkowskich i, w stosownych przypadkach, państw trzecich, krajów partnerskich lub krajów i terytoriów zamorskich, do zapewnienia współfinansowania niezbędnego do realizacji programu Interreg oraz, w stosownych przypadkach, zobowiązanie państw trzecich, krajów partnerskich lub krajów i terytoriów zamorskich do wniesienia wkładu finansowego.</p> <p>W drodze odstępstwa od akapitu pierwszego, w przypadku programów Interreg obejmujących regiony najbardziej oddalone i państwa trzecie, kraje partnerskie lub kraje i terytoria zamorskie, przed przedstawieniem programów Interreg Komisji dane państwa członkowskie zasięgają opinii właściwych państw trzecich, krajów partnerskich lub krajów i terytoriów zamorskich. W takim przypadku zgoda na treść programów Interreg i ewentualny wkład państw trzecich, krajów partnerskich lub krajów i terytoriów zamorskich może również być wyrażona w formalnie zatwierdzonym protokole z posiedzeń konsultacyjnych z państwami trzecimi, krajami partnerskimi lub krajami i terytoriami zamorskimi lub obrad organizacji współpracy regionalnej.</p> <p>6. Zgodnie z art. 62 Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych wprowadzających zmiany w załączniku w celu wprowadzenia dostosowań do zmian pojawiających się w okresie programowania w przypadku elementów innych niż istotne.</p>	<p>5. Przed przedłożeniem programu Interreg Komisji uczestniczące państwa członkowskie oraz – w stosownych przypadkach – państwa trzecie, kraje partnerskie lub kraje i terytoria zamorskie, potwierdzają na piśmie swoją zgodę na jego treść. Zgoda ta obejmuje również zobowiązanie wszystkich uczestniczących państw członkowskich i, w stosownych przypadkach, państw trzecich, krajów partnerskich lub krajów i terytoriów zamorskich, do zapewnienia współfinansowania niezbędnego do realizacji programu Interreg oraz, w stosownych przypadkach, zobowiązanie państw trzecich, krajów partnerskich lub krajów i terytoriów zamorskich do wniesienia wkładu finansowego.</p> <p>W drodze odstępstwa od akapitu pierwszego, w przypadku programów Interreg obejmujących regiony najbardziej oddalone i państwa trzecie, kraje partnerskie lub kraje i terytoria zamorskie, przed przedstawieniem programów Interreg Komisji dane państwa członkowskie zasięgają opinii właściwych państw trzecich, krajów partnerskich lub krajów i terytoriów zamorskich. W takim przypadku zgoda na treść programów Interreg i ewentualny wkład państw trzecich, krajów partnerskich lub krajów i terytoriów zamorskich może również być wyrażona w formalnie zatwierdzonym protokole z posiedzeń konsultacyjnych z państwami trzecimi, krajami partnerskimi lub krajami i terytoriami zamorskimi lub kilkoma programami Interreg wzdłuż odpowiedniej granicy lądowej lub morskiej.</p> <p>6. Zgodnie z art. 62 Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych wprowadzających zmiany w załączniku w celu wprowadzenia dostosowań do zmian pojawiających się w okresie programowania w przypadku elementów innych niż istotne.</p>

Uzasadnienie

Należy wprowadzić zasadę partnerstwa w celu zapewnienia spójności między różnymi działaniami współpracy transgranicznej. KR popiera przeniesienie transgranicznej współpracy morskiej z powrotem do komponentu 1.

Poprawka 20

Artykuł 19

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p style="text-align: center;">Artykuł 19</p> <p>Wprowadzanie zmian do programów Interreg</p> <p>1. Państwo członkowskie, w którym mieści się instytucja zarządzająca, może przedłożyć uzasadniony wniosek o zmiany w programie Interreg wraz ze zmienionym programem, opisującym zakładany wpływ takich zmian na osiągnięcie celów.</p>	<p style="text-align: center;">Artykuł 19</p> <p>Wprowadzanie zmian do programów Interreg</p> <p>1. Państwo członkowskie, w którym mieści się instytucja zarządzająca, może, po konsultacjach z organami lokalnymi i regionalnymi oraz zgodnie z art. 6 RWP, przedłożyć uzasadniony wniosek o zmiany w programie Interreg wraz ze zmienionym programem, opisującym zakładany wpływ takich zmian na osiągnięcie celów.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>2. Komisja ocenia zgodność wprowadzonych zmian z rozporządzeniem (UE) [nowe RWP], rozporządzeniem (UE) [nowe EFRR] oraz niniejszym rozporządzeniem i może zgłosić uwagi w terminie 3 miesięcy od przedłożenia zmienionego programu.</p> <p>3. Uczestniczące państwa członkowskie oraz – w stosownych przypadkach – państwa trzecie, kraje partnerskie lub kraje i terytoria zamorskie poprawiają zmieniony program z uwzględnieniem uwag Komisji.</p> <p>4. Komisja zatwierdza zmiany w programie Interreg nie później niż sześć miesięcy po ich przedłożeniu przez państwo członkowskie.</p> <p>5. W okresie programowania państwo członkowskie może dokonać przesunięcia kwoty wynoszącej do 5 % początkowej alokacji dla danego priorytetu i nie więcej niż 3 % budżetu programu na rzecz innego priorytetu tego samego programu Interreg.</p> <p>Takie przesunięcia nie mają wpływu na poprzednie lata.</p> <p>Uważa się je za nieistotne i nie wymagają one decyzji Komisji w sprawie zmiany programu Interreg. Muszą one jednak być zgodne ze wszystkimi wymogami regulacyjnymi. Instytucja zarządzająca przedkłada Komisji zmienioną tabelę, o której mowa w art. 17 ust. 4 lit. g) ppkt (ii).</p> <p>6. Zatwierdzenie przez Komisję nie jest wymagane w przypadku korekt o czysto typograficznym lub redakcyjnym charakterze, które nie mają wpływu na wdrażanie programu Interreg. Instytucja zarządzająca informuje Komisję o takich korektach.</p>	<p>2. Komisja ocenia zgodność wprowadzonych zmian z rozporządzeniem (UE) [nowe RWP], rozporządzeniem (UE) [nowe EFRR] oraz niniejszym rozporządzeniem i może zgłosić uwagi w terminie 3 miesięcy od przedłożenia zmienionego programu.</p> <p>3. Uczestniczące państwa członkowskie oraz – w stosownych przypadkach – państwa trzecie, kraje partnerskie lub kraje i terytoria zamorskie poprawiają zmieniony program z uwzględnieniem uwag Komisji.</p> <p>4. Komisja zatwierdza zmiany w programie Interreg nie później niż sześć miesięcy po ich przedłożeniu przez państwo członkowskie.</p> <p>5. W okresie programowania państwo członkowskie – po konsultacjach z organami lokalnymi i regionalnymi oraz zgodnie z art. 6 RWP – może dokonać przesunięcia kwoty wynoszącej do 5 % początkowej alokacji dla danego priorytetu i nie więcej niż 3 % budżetu programu na rzecz innego priorytetu tego samego programu Interreg, po konsultacjach z organami lokalnymi i regionalnymi oraz zgodnie z art. 6 RWP.</p> <p>Takie przesunięcia nie mają wpływu na poprzednie lata.</p> <p>Uważa się je za nieistotne i nie wymagają one decyzji Komisji w sprawie zmiany programu Interreg. Muszą one jednak być zgodne ze wszystkimi wymogami regulacyjnymi. Instytucja zarządzająca przedkłada Komisji zmienioną tabelę, o której mowa w art. 17 ust. 4 lit. g) ppkt (ii).</p> <p>6. Zatwierdzenie przez Komisję nie jest wymagane w przypadku korekt o czysto typograficznym lub redakcyjnym charakterze, które nie mają wpływu na wdrażanie programu Interreg. Instytucja zarządzająca informuje Komisję o takich korektach.</p>

Uzasadnienie

W zmianach programu należy zagwarantować przestrzeganie zasady partnerstwa.

Poprawka 21

Artykuł 24

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p style="text-align: center;">Artykuł 24</p> <p style="text-align: center;">Fundusze małych projektów</p> <p>1. Wkład z EFRR lub, w stosownych przypadkach, instrumentu finansowania zewnętrznego Unii do funduszu małych projektów w ramach programu Interreg nie może przekraczać 20 000 000 EUR lub 15 % łącznej kwoty alokacji programu Interreg, w zależności od tego, która z tych kwot jest niższa.</p>	<p style="text-align: center;">Artykuł 24</p> <p style="text-align: center;">Fundusze małych projektów</p> <p>1. Wkład z EFRR lub, w stosownych przypadkach, instrumentu finansowania zewnętrznego Unii do funduszu małych projektów w ramach programu Interreg nie może przekraczać 20 000 000 EUR lub 15 % łącznej kwoty alokacji programu Interreg, w zależności od tego, która z tych kwot jest niższa. W ramach programu Interreg można ustanawiać szereg funduszy małych projektów.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Ostateczni odbiorcy w ramach funduszu małych projektów otrzymują wsparcie z EFRR lub – w stosownych przypadkach – instrumentów finansowania zewnętrznego Unii poprzez beneficjenta i wdrażają małe projekty w ramach tego funduszu małych projektów („małe projekty”).</p> <p>2. Beneficjentem funduszu małych projektów jest transgraniczny podmiot prawny lub EUWT.</p> <p>3. W dokumencie opisującym warunki wsparcia funduszu małych projektów oprócz elementów ustanowionych w art. 22 ust. 6 określa się elementy niezbędne do zapewnienia, że beneficjent:</p> <p>a) ustanowił niedyskryminującą i przejrzystą procedurę wyboru;</p> <p>b) stosuje obiektywne kryteria wyboru małych projektów, które pozwalają uniknąć konfliktów interesów;</p> <p>c) przeprowadza oceny wniosków o wsparcie;</p> <p>d) wybiera projekty i ustala kwotę wsparcia dla każdego małego projektu;</p> <p>e) odpowiada za realizację operacji oraz dysponuje wszystkimi dokumentami potwierdzającymi wymaganymi do przeprowadzenia ścieżki audytu zgodnie z załącznikiem [XI] rozporządzenia (UE) [nowe RWP];</p> <p>f) udostępnia opinii publicznej wykaz ostatecznych odbiorców, którzy odnoszą korzyści z operacji.</p> <p>Beneficjent zapewnia przestrzeganie przez ostatecznych odbiorców wymogów określonych w art. 35.</p> <p>4. Wybór małych projektów nie stanowi przekazania zadań instytucji zarządzającej do instytucji pośredniczącej zgodnie z art. [65 ust. 3] rozporządzenia (UE) [nowe RWP].</p>	<p>Ostateczni odbiorcy w ramach funduszu małych projektów otrzymują wsparcie z EFRR lub – w stosownych przypadkach – instrumentów finansowania zewnętrznego Unii poprzez beneficjenta i wdrażają małe projekty w ramach tego funduszu małych projektów („małe projekty”).</p> <p>2. Beneficjentem funduszu małych projektów jest transgraniczny podmiot prawny, EUWT, eurowojewództwo, podmioty prawne regionów najbardziej oddalonych lub inne ugrupowanie różnych samorządów terytorialnych.</p> <p>3. W dokumencie opisującym warunki wsparcia funduszu małych projektów oprócz elementów ustanowionych w art. 22 ust. 6 określa się elementy niezbędne do zapewnienia, że beneficjent:</p> <p>a) ustanowił niedyskryminującą i przejrzystą procedurę wyboru;</p> <p>b) stosuje obiektywne kryteria wyboru małych projektów, które pozwalają uniknąć konfliktów interesów;</p> <p>c) przeprowadza oceny wniosków o wsparcie;</p> <p>d) wybiera projekty i ustala kwotę wsparcia dla każdego małego projektu;</p> <p>e) odpowiada za realizację operacji oraz dysponuje wszystkimi dokumentami potwierdzającymi wymaganymi do przeprowadzenia ścieżki audytu zgodnie z załącznikiem [XI] rozporządzenia (UE) [nowe RWP];</p> <p>f) udostępnia opinii publicznej wykaz ostatecznych odbiorców, którzy odnoszą korzyści z operacji.</p> <p>Beneficjent zapewnia przestrzeganie przez ostatecznych odbiorców wymogów określonych w art. 35.</p> <p>4. Wybór małych projektów nie stanowi przekazania zadań instytucji zarządzającej do instytucji pośredniczącej zgodnie z art. [65 ust. 3] rozporządzenia (UE) [nowe RWP].</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>5. Koszty personelu i koszty pośrednie na szczeblu beneficjenta dotyczące zarządzania funduszem małych projektów nie mogą przekraczać 20 % łącznej kwoty kosztów kwalifikowalnych danego funduszu małych projektów.</p> <p>6. W przypadku gdy całkowity wkład publiczny do małego projektu nie przekracza kwoty 100 000 EUR, wkład przyznany z EFRR lub – w stosownych przypadkach – instrumentu finansowania zewnętrznego Unii przyjmuje formę kosztów jednostkowych, płatności ryczałtowych i stawek ryczałtowych, z wyjątkiem projektów, których wsparcie stanowi pomoc państwa.</p> <p>W przypadku stosowania finansowania w oparciu o stawki ryczałtowe, kategorie kosztów, do których stosuje się daną stawkę ryczałtową, mogą podlegać zwrotowi zgodnie z [art. 48 ust. 1 lit. a)] rozporządzenia (UE) [nowe RWP].</p>	<p>5. Koszty personelu i koszty pośrednie na szczeblu beneficjenta dotyczące zarządzania funduszem małych projektów nie mogą przekraczać 20 % łącznej kwoty kosztów kwalifikowalnych danego funduszu małych projektów.</p> <p>6. W przypadku gdy całkowity wkład publiczny do małego projektu nie przekracza kwoty 100 000 EUR, wkład przyznany z EFRR lub – w stosownych przypadkach – instrumentu finansowania zewnętrznego Unii przyjmuje formę kosztów jednostkowych, płatności ryczałtowych i stawek ryczałtowych. Dodatkowe krajowe kontrole i audyty powinny przestrzegać tej zasady uproszczonych kosztów i nie powinny wymagać od beneficjenta dostarczenia dokumentów potwierdzających dotyczących wszystkich kosztów projektu.</p> <p>W przypadku stosowania finansowania w oparciu o stawki ryczałtowe, kategorie kosztów, do których stosuje się daną stawkę ryczałtową, mogą podlegać zwrotowi zgodnie z [art. 48 ust. 1 lit. a)] rozporządzenia (UE) [nowe RWP].</p>

Poprawka 22

Artykuł 26

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p style="text-align: center;"><i>Artykuł 26</i></p> <p style="text-align: center;">Pomoc techniczna</p> <p>1. W stosownych przypadkach pomoc techniczna dla każdego programu Interreg jest zwracana według stawki ryczałtowej przez zastosowanie wartości procentowych określonych w ust. 2 do wydatków kwalifikowalnych zawartych w każdym wniosku o płatność zgodnie z [art. 85 ust. 3 lit. a) lub c)] rozporządzenia (UE) [nowe RWP].</p> <p>2. Wartość procentowa EFRR oraz instrumentów finansowania zewnętrznego Unii dotycząca zwrotu kosztów pomocy technicznej jest następująca:</p> <p>a) w przypadku wewnętrznych programów współpracy transgranicznej Interreg wspieranych ze środków EFRR: 6 %;</p> <p>b) w przypadku zewnętrznych programów transgranicznych Interreg wspieranych ze środków IPA III – współpraca transgraniczna lub ISRWM – współpraca transgraniczna: 10 %;</p>	<p style="text-align: center;"><i>Artykuł 26</i></p> <p style="text-align: center;">Pomoc techniczna</p> <p>1. W stosownych przypadkach pomoc techniczna dla każdego programu Interreg jest zwracana według stawki ryczałtowej przez zastosowanie wartości procentowych określonych w ust. 2 do wydatków kwalifikowalnych zawartych w każdym wniosku o płatność zgodnie z [art. 85 ust. 3 lit. a) lub c)] rozporządzenia (UE) [nowe RWP].</p> <p>2. Wartość procentowa EFRR oraz instrumentów finansowania zewnętrznego Unii dotycząca zwrotu kosztów pomocy technicznej jest następująca:</p> <p>a) w przypadku wewnętrznych programów współpracy transgranicznej Interreg wspieranych ze środków EFRR: 8 %;</p> <p>b) w przypadku zewnętrznych programów transgranicznych Interreg wspieranych ze środków IPA III – współpraca transgraniczna lub ISRWM – współpraca transgraniczna: 10 %;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>c) w przypadku komponentu 2, 3 i 4 programów Interreg zarówno w odniesieniu do EFRR jak i – w stosownych przypadkach – instrumentów finansowania zewnętrznego Unii: 7 %.</p> <p>3. W przypadku programów Interreg, na które całkowita alokacja wynosi między 30 000 000 EUR a 50 000 000 EUR, kwota będąca rezultatem zastosowania wartości procentowej na pomoc techniczną jest zwiększana o dodatkową kwotę 500 000 EUR. Komisja dodaje tę kwotę do pierwszej płatności okresowej.</p> <p>4. W przypadku programów Interreg, na które całkowita alokacja wynosi mniej niż 30 000 000 EUR, kwota przeznaczona na pomoc techniczną, wyrażona w EUR, oraz odpowiednia wartość procentowa określone są w decyzji Komisji zatwierdzającej dany program Interreg.</p>	<p>c) w przypadku komponentu 2, 3 i 4 programów Interreg zarówno w odniesieniu do EFRR jak i – w stosownych przypadkach – instrumentów finansowania zewnętrznego Unii: 8 %;</p> <p>d) w przypadku komponentu 3 programów Interreg w odniesieniu do EFRR: 10 %.</p> <p>3. W przypadku programów Interreg, na które całkowita alokacja wynosi między 30 000 000 EUR a 50 000 000 EUR, kwota będąca rezultatem zastosowania wartości procentowej na pomoc techniczną jest zwiększana o dodatkową kwotę 500 000 EUR. Komisja dodaje tę kwotę do pierwszej płatności okresowej.</p> <p>4. W przypadku programów Interreg, na które całkowita alokacja wynosi mniej niż 30 000 000 EUR, kwota przeznaczona na pomoc techniczną, wyrażona w EUR, oraz odpowiednia wartość procentowa określone są w decyzji Komisji zatwierdzającej dany program Interreg.</p>

Poprawka 23

Artykuł 45

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p style="text-align: center;">Artykuł 45</p> <p style="text-align: center;">Funkcje instytucji zarządzającej</p> <p>1. Instytucja zarządzająca programu Interreg pełni funkcje określone w art. [66], [68] i [69] rozporządzenia (UE) [nowe RWP] z wyjątkiem zadania wyboru operacji, o którym mowa w art. 66 ust. 1 lit. a) i art. 67, oraz płatności na rzecz beneficjentów, o których mowa w art. 68 ust. 1 lit. b). Funkcje te pełnione są na całym terytorium objętym tym programem, z zastrzeżeniem odstępstw określonych w rozdziale VIII niniejszego rozporządzenia.</p> <p>2. Instytucja zarządzająca, po konsultacji z państwami członkowskimi oraz, w stosownych przypadkach, z państwami trzecimi, krajami partnerskimi lub krajami i terytoriami zamorskimi uczestniczącymi w programie Interreg, tworzy wspólny sekretariat ze składem personalnym uwzględniającym partnerstwo w ramach programu.</p> <p>Wspólny sekretariat wspomaga instytucję zarządzającą i komitet monitorujący w wykonywaniu ich funkcji. Wspólny sekretariat dostarcza również potencjalnym beneficjentom informacji o możliwościach finansowania w ramach programów Interreg oraz wspiera beneficjentów i partnerów w realizacji operacji.</p>	<p style="text-align: center;">Artykuł 45</p> <p style="text-align: center;">Funkcje instytucji zarządzającej</p> <p>1. Instytucja zarządzająca programu Interreg pełni funkcje określone w art. [66], [68] i [69] rozporządzenia (UE) [nowe RWP] z wyjątkiem zadania wyboru operacji, o którym mowa w art. 66 ust. 1 lit. a) i art. 67, oraz płatności na rzecz beneficjentów, o których mowa w art. 68 ust. 1 lit. b). Funkcje te pełnione są na całym terytorium objętym tym programem, z zastrzeżeniem odstępstw określonych w rozdziale VIII niniejszego rozporządzenia.</p> <p>2. Instytucja zarządzająca, po konsultacji z państwami członkowskimi oraz, w stosownych przypadkach, z państwami trzecimi, krajami partnerskimi lub krajami i terytoriami zamorskimi uczestniczącymi w programie Interreg, tworzy wspólny sekretariat ze składem personalnym uwzględniającym partnerstwo w ramach programu.</p> <p>Wspólny sekretariat wspomaga instytucję zarządzającą i komitet monitorujący w wykonywaniu ich funkcji. Wspólny sekretariat dostarcza również potencjalnym beneficjentom informacji o możliwościach finansowania w ramach programów Interreg oraz wspiera beneficjentów i partnerów w realizacji operacji.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>3. W drodze odstępstwa od [art. 70 ust. 1 lit. c)] rozporządzenia (UE) [nowe RWP], wydatki poniesione w innej walucie są przeliczane przez każdego partnera na euro, na podstawie miesięcznego obrachunkowego kursu wymiany stosowanego przez Komisję w miesiącu, w którym wydatki zostały przedłożone do weryfikacji instytucji zarządzającej zgodnie z [art. 68 ust. 1 lit. a)] tego rozporządzenia.</p>	<p>3. <i>Jeżeli instytucja zarządzająca nie przeprowadza kontroli zarządczych na mocy [art. 68 ust. 1 lit. a)] rozporządzenia (UE) [nowe RWP] na całym obszarze objętym programem, każde państwo członkowskie oraz, w stosownych przypadkach, każde państwo trzecie, kraj partnerski lub kraje i terytoria zamorskie uczestniczące w programie Interreg wyznaczają podmiot lub osobę odpowiedzialną za przeprowadzenie tego rodzaju kontroli w odniesieniu do beneficjentów na swoim terytorium („kontrolerzy”).</i></p> <p>4. W drodze odstępstwa od [art. 70 ust. 1 lit. c)] rozporządzenia (UE) [nowe RWP], wydatki poniesione w innej walucie są przeliczane przez każdego partnera na euro, na podstawie miesięcznego obrachunkowego kursu wymiany stosowanego przez Komisję w miesiącu, w którym wydatki zostały przedłożone do weryfikacji instytucji zarządzającej zgodnie z [art. 68 ust. 1 lit. a)] tego rozporządzenia.</p>

Uzasadnienie

Gdyby odrzucono propozycję skreślenia ust. 6 art. 44, nasza propozycja stanowi alternatywne rozwiązanie kwestii kontrolerów mające zapewnić, że nie trzeba będzie znieść obecnych systemów kontroli zarządczych, które stosowano w niektórych programach przez trzy okresy programowania.

Poprawka 24

Artykuł 49

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p style="text-align: center;">Artykuł 49</p> <p style="text-align: center;">Płatności i płatności zaliczkowe</p> <p>1. Wsparcie z EFRR oraz, w stosownych przypadkach, wsparcie z instrumentów finansowania zewnętrznego Unii na każdy program Interreg są wypłacane zgodnie z art. 46 ust. 2 na jedno konto, bez subkont krajowych.</p> <p>2. Komisja dokonuje płatności zaliczkowych na podstawie łącznego wsparcia z każdego funduszu Interreg, zgodnie z decyzją zatwierdzającą każdy program Interreg na podstawie art. 18, z zastrzeżeniem dostępności środków, w następujących rocznych ratach, w latach 2022–2026 przed dniem 1 lipca, lub w roku wydania decyzji zatwierdzającej nie później niż w ciągu 60 dni po przyjęciu tej decyzji:</p>	<p style="text-align: center;">Artykuł 49</p> <p style="text-align: center;">Płatności i płatności zaliczkowe</p> <p>1. Wsparcie z EFRR oraz, w stosownych przypadkach, wsparcie z instrumentów finansowania zewnętrznego Unii na każdy program Interreg są wypłacane zgodnie z art. 46 ust. 2 na jedno konto, bez subkont krajowych.</p> <p>2. Komisja dokonuje płatności zaliczkowych na podstawie łącznego wsparcia z każdego funduszu Interreg, zgodnie z decyzją zatwierdzającą każdy program Interreg na podstawie art. 18, z zastrzeżeniem dostępności środków, w następujących rocznych ratach, w latach 2022–2026 przed dniem 1 lipca, lub w roku wydania decyzji zatwierdzającej nie później niż w ciągu 60 dni po przyjęciu tej decyzji:</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>a) 2021 r.: 1 %;</p> <p>b) 2022 r.: 1 %;</p> <p>c) 2023 r.: 1 %;</p> <p>d) 2024 r.: 1 %;</p> <p>e) 2025 r.: 1 %;</p> <p>f) 2026 r.: 1 %.</p> <p>3. Jeżeli zewnętrzne programy transgraniczne Interreg są wspierane ze środków EFRR i IPA III–współpraca transgraniczna lub ISRWM–współpraca transgraniczna, płatności zaliczkowe dla wszystkich funduszy wspierających taki program Interreg wypłaca się zgodnie z rozporządzeniem (UE) [IPA III] lub [ISRWM] lub z aktem przyjętym na ich mocy.</p> <p>Płatność zaliczkowa może być wypłacona w dwóch ratach, o ile jest to wymagane ze względu na potrzeby budżetowe.</p> <p>Całkowita kwota wypłacona w ramach płatności zaliczkowej jest zwracana Komisji, jeżeli w terminie 24 miesiące od dnia wypłacenia przez Komisję pierwszej raty płatności zaliczkowej nie zostanie wysłany żaden wniosek o płatność w ramach transgranicznego programu Interreg. Taki zwrot środków stanowi wewnętrzne dochody przeznaczone na określony cel i nie zmniejsza wsparcia na rzecz programu z EFRR, IPA III–współpraca transgraniczna lub ISRWM–współpraca transgraniczna.</p>	<p>a) 2021 r.: 2 %;</p> <p>b) 2022 r.: 0,8 %;</p> <p>c) 2023 r.: 0,8 %;</p> <p>d) 2024 r.: 0,8 %;</p> <p>e) 2025 r.: 0,8 %;</p> <p>f) 2026 r.: 0,8 %.</p> <p>3. Jeżeli zewnętrzne programy transgraniczne Interreg są wspierane ze środków EFRR i IPA III–współpraca transgraniczna lub ISRWM–współpraca transgraniczna, płatności zaliczkowe dla wszystkich funduszy wspierających taki program Interreg wypłaca się zgodnie z rozporządzeniem (UE) [IPA III] lub [ISRWM] lub z aktem przyjętym na ich mocy.</p> <p>Płatność zaliczkowa może być wypłacona w dwóch ratach, o ile jest to wymagane ze względu na potrzeby budżetowe.</p> <p>Całkowita kwota wypłacona w ramach płatności zaliczkowej jest zwracana Komisji, jeżeli w terminie 24 miesiące od dnia wypłacenia przez Komisję pierwszej raty płatności zaliczkowej nie zostanie wysłany żaden wniosek o płatność w ramach transgranicznego programu Interreg. Taki zwrot środków stanowi wewnętrzne dochody przeznaczone na określony cel i nie zmniejsza wsparcia na rzecz programu z EFRR, IPA III–współpraca transgraniczna lub ISRWM–współpraca transgraniczna.</p>

Uzasadnienie

KR proponuje podwojenie odsetka płatności zaliczkowych w pierwszym roku okresu programowania, aby zapewnić pomoc przy uruchamianiu programów. Wzrost ten zostanie skompensowany równoważnym ograniczeniem w kolejnych latach.

Poprawka 25

Artykuł 61

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p style="text-align: center;">Artykuł 61</p> <p style="text-align: center;">Międzyregionalne innowacyjne inwestycje</p> <p><i>Z inicjatywy Komisji EFRR może wspierać międzyregionalne innowacyjne inwestycje, jak określono w art. 3 pkt 5, skupiające naukowców, przedsiębiorstwa, społeczeństwo obywatelskie i organy administracji publicznej zaangażowane w strategię inteligentnej specjalizacji ustanowione na szczeblu krajowym lub regionalnym.</i></p>	

Uzasadnienie

Mając na uwadze znaczenie i specyfikę międzyregionalnych innowacyjnych inwestycji, proponuje się, aby poświęcić im specjalny rozdział.

Poprawka 26

Dodać nowy artykuł po artykule 62

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p style="text-align: center;">Art. 62a</p> <p>Zwolnienie z obowiązku zgłaszania przewidzianego w art. 108 ust. 3 TFUE</p> <p>Pomoc przeznaczona na projekty współpracy terytorialnej jest wyłączona z kontroli pomocy państwa i nie podlega obowiązkowi zgłaszania przewidzianemu w art. 108 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.</p>

Uzasadnienie

Współpraca terytorialna wzmacnia jednolity rynek. Całkowite odstąpienie od obowiązków zgłaszania, które wciąż występują w przypadku niektórych rodzajów pomocy państwa, stanowiłoby dodatkowe uproszczenie.

II. ZALECENIA POLITYCZNE

EUROPEJSKI KOMITET REGIONÓW

1. Z dużym zadowoleniem przyjmuje przedstawienie nowego rozporządzenia dotyczącego Europejskiej współpracy terytorialnej na okres programowania 2021–2027 i pochwała wyeksponowanie tej polityki leżącej u podstaw Unii za pomocą specjalnego rozporządzenia, chociaż jest ona wciąż finansowana przez EFRR.
2. Wyraża aprobatę dla włączenia do rozporządzenia EWT – w kontekście dążenia do wprowadzenia znacznych uproszczeń i zapewnienia jak największego efektu synergii – przepisów dotyczących przyszłych instrumentów finansowania zewnętrznego UE.
3. Wspiera nowy mechanizm eliminowania barier prawnych i administracyjnych w kontekście transgranicznym. Europejska współpraca terytorialna musi udzielić wsparcia⁽¹⁾ nowemu mechanizmowi.
4. Z zadowoleniem przyjmuje uznanie specjalnych potrzeb regionów najbardziej oddalonych w ramach nowego komponentu 3.
5. Zdecydowanie popiera również utworzenie międzyregionalnych innowacyjnych inwestycji, o których mowa w kompetencji 5.
6. Wyraża ubolewanie z powodu zaproponowanego przez Komisję zmniejszenia budżetu na EWT o 1,847 mld EUR (według cen stałych z 2018 r.), tj. o 18 %. Takie ograniczenie jest prawie dwukrotnie większe od zmniejszenia budżetu w wyniku brexitu i zmniejsza część EWT w budżecie spójności z 2,75 % do 2,5 %.
7. Wyraża ubolewanie, że środki na komponent 1 „Współpraca transgraniczna” (bez współpracy morskiej) zostały ograniczone o 3,171 mld EUR (42 %), a środki na komponent 4 klasyczna „Współpraca międzyregionalna” (Interreg Europe, URBACT, ESPON, INTERACT) zmniejszono o 474 mln EUR, tj. o 83 %.
8. Podkreśla znaczenie programu Interreg, który okazał się niezbędny dla wielu organów władz regionalnych, zarówno pod względem wymiany wiedzy fachowej i najlepszych praktyk w zakresie kluczowych wyzwań, jak i budowania stosunków międzyludzkich między władzami regionalnymi, a tym samym promowanie tożsamości europejskiej. Odnotowuje, że aspekt ten nie został w wystarczającym stopniu uwzględniony w obecnym wniosku.
9. Sprzeciwia się przeniesieniu transgranicznej współpracy morskiej w kompetencji „transgranicznym” 1 do komponentu „transnarodowego” 2. Chociaż przeniesienie to prowadzi do zwiększenia budżetu komponentu 2 „transnarodowego” o 558 mln EUR (27 %), występuje znaczne ryzyko rozmycia transgranicznej współpracy morskiej w szerszym kontekście współpracy transnarodowej.

⁽¹⁾ COM(2018) 373 final, projekt opinii Arends (COTER-VI/048).

10. Uważa za arbitralny wniosek Komisji w załączniku XXII do RWP o nadanie priorytetu alokacji środków budżetowych tylko na regiony przygraniczne, w których połowa ludności mieszka w odległości mniejszej niż 25 km od granicy, i dlatego w całości go odrzuca.
11. Z dużym zadowoleniem przyjmuje wniosek sprawozdawcy⁽²⁾ w sprawie RWP o zmianę alokacji przewidzianych w art. 104 ust. 7 RWP w celu zwiększenia budżetu na klasyczną współpracę terytorialną (komponent 1 i 4) nawet o 3 % budżetu na spójność i utworzenie dodatkowej specjalnej rezerwy w wymiarze 0,3 % budżetu spójności na międzyregionalne innowacyjne inwestycje. Takie stanowisko jest zbieżne ze stanowiskiem Parlamentu⁽³⁾. Apeluje, by zwiększenie środków zostało odzwierciedlone również w komponencie 3.
12. Uważa, że nowa inicjatywa na rzecz międzyregionalnych innowacyjnych inwestycji, będąca następczynią wcześniejszych innowacyjnych działań EFRR i inicjatywy „Vanguard”, ma wysoką wartość dodaną i zasługuje, ze względu na swoją specyfikę w stosunku do tradycyjnej EWT (komponenty 1 i 4), na uprzywilejowane traktowanie w rozporządzeniu i specjalne środki budżetowe.
13. Uważa, że należy poprawić synergię między międzyregionalnymi innowacyjnymi inwestycjami a programem „Horyzont Europa”⁽⁴⁾.
14. Akcentuje pomysł, że o ile międzyregionalne innowacyjne inwestycje muszą zwracać uwagę na doskonałość, muszą wzmocnić również spójność terytorialną przez ułatwianie udziału mniej innowacyjnych regionów w dynamice europejskich innowacji międzyregionalnych.
15. W następstwie wniosków sformułowanych w różnych opiniach KR-u⁽⁵⁾ proponuje podjęcie inicjatywy umożliwiającej regionom najsłabszym, o których mowa w art. 174 TFUE, rozwój w oparciu o współpracę nowatorskich projektów o silnym potencjale rozpowszechnienia, transferu i powielenia na innych terytoriach z takimi samymi ograniczeniami strukturalnymi.
16. Apeluje o większą spójność pomiędzy poszczególnymi programami europejskiej współpracy terytorialnej. W stosownych przypadkach programy współpracy transnarodowej powiązane ze strategią makroregionalną lub basenem morskim będą musiały przyjąć priorytety spójne i zbieżne z priorytetami strategii makroregionalnych lub strategii morskich, które je obejmują.
17. Wyraża aprobatę dla środków upraszczających zarządzanie funduszami zgodnie z zaleceniami grupy wysokiego szczebla i zaleceniami zawartymi w różnych opiniach KR-u⁽⁶⁾.
18. Wyraża zadowolenie z wprowadzenia zasad zarządzania dostosowanego do małych projektów, o których mowa w art. 16–26, i w szczególności z zadowoleniem przyjmuje włączenie konkretnego artykułu (art. 24) w sprawie funduszu małych projektów, tak jak proponował w opinii na ten temat⁽⁷⁾. Te małe projekty lub projekty „międzyludzkie” są bowiem istotne dla integracji europejskiej i likwidacji widocznych i niewidocznych barier granicznych oraz wzmocniają europejską wartość dodaną takiego rozwiązania. Popiera ponadto ustalenie, by beneficjentem funduszu małych projektów był transgraniczny podmiot prawny, EUWT, euroregion, podmioty prawne regionów najbardziej oddalonych lub inne ugrupowanie różnych samorządów terytorialnych.
19. Sprzeciwia się zmniejszeniu stopy współfinansowania UE z 85 % do 70 %. Uważa, że jeszcze bardziej utrudni to udział podmiotów lokalnych i regionalnych o ograniczonych możliwościach finansowych.
20. Proponuje podwojenie odsetka płatności zaliczkowych w pierwszym roku, aby zapewnić pomoc przy uruchamianiu programów.
21. Proponuje zwiększenie odsetka pomocy technicznej do 8 %.
22. Proponuje zmianę wskaźnik koncentracji tematycznej w art. 15, tak aby uzyskać maksymalny wskaźnik dotacji z EFRR na szczeblu krajowym i regionalnym w wymiarze 60 %.

⁽²⁾ Projekt opinii Schneidera/Marini (COTER-VI/045).

⁽³⁾ Projekt sprawozdania Arimonta, 2018/0199 (COD).

⁽⁴⁾ COM(2018) 435 final.

⁽⁵⁾ W propozycji uwzględniono zalecenia przyjęte między innymi w opiniach sprawozdawców Maupertuis (COTER-VI/22), Herrery Campo (SEDEC-VI/8), Osvalda (COTER-V/21), Karácsony'a (COTER-VI/36).

⁽⁶⁾ Opinia Osvalda (COTER-VI/012), opinia Vlasáka (COTER-VI/035).

⁽⁷⁾ Opinia Pavla Brandy „Projekty oparte na kontaktach międzyludzkich i małe projekty w programach współpracy transgranicznej” (COTER-VI/023).

23. Uważa, że jednolita rezerwa na poziomie 15 % na dobre zarządzanie nie jest sprawiedliwa. Obszary różnią się między sobą pod względem potrzeb w zakresie reform strukturalnych. Powinna istnieć możliwość przeniesienia nowych programów wspierania reform do EWT⁽⁸⁾.

24. Z dużym zadowoleniem przyjmuje włączenie samorządów terytorialnych ze Zjednoczonego Królestwa do komponentu 1 i 2 w miejsce Norwegii lub Islandii, tak jak wnioskował KR⁽⁹⁾. KR popiera stałe wspieranie przez UE procesu pokojowego w Irlandii Północnej w ramach programu PEACE PLUS.

25. Proponuje, aby udział państw trzecich był również możliwy w komponencie 4 „międzyregionalnym” oraz w międzyregionalnych innowacyjnych inwestycjach w ramach dochodów zewnętrznych przeznaczonych na określony cel w budżecie UE.

26. Odnotowuje, że promowanie Europejskiej współpracy terytorialnej (Interreg) było przez wiele lat jednym z głównych priorytetów polityki spójności UE. Projekty dla MŚP są już objęte obowiązkiem zgłaszania pomocy państwa na podstawie ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń blokowych. Szczegółowe przepisy dotyczące pomocy regionalnej na inwestycje realizowane przez przedsiębiorstwa każdej wielkości zostały również włączone do wytycznych dotyczących pomocy regionalnej na lata 2014–2020 i do sekcji pomocy regionalnej ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń blokowych. Mając na uwadze, że pomoc w obszarze Europejskiej współpracy terytorialnej powinna być kompatybilna z jednolitym rynkiem, należy ją wyłączyć z obowiązku zgłaszania wynikającego z art. 108 ust. 3 TFUE.

27. Jest zdania, że należy jeszcze bardziej uprościć wymogi w zakresie zgłaszania pomocy państwa, aby zmniejszyć obciążenia administracyjne władz zarządzających programem i beneficjentów. Komitet Regionów odnotowuje wniosek Komisji dotyczący zmiany rozporządzenia upoważniającego (UE) 2015/1588. Należałoby zbadać, czy przynajmniej środki w dziedzinie współpracy międzyregionalnej można by co do zasady wyłączyć z zakresu stosowania przepisów UE dotyczących pomocy państwa.

Bruksela, dnia 5 grudnia 2018 r.

Karl-Heinz LAMBERTZ

Przewodniczący
Europejskiego Komitetu Regionów

⁽⁸⁾ Wniosek dotyczący rozporządzenia (UE) 2018/XXX w sprawie utworzenia Programu wspierania reform, COM(2018) 391 final.
⁽⁹⁾ Rezolucja w sprawie skutków wystąpienia Zjednoczonego Królestwa z Unii Europejskiej dla władz lokalnych i regionalnych w UE, 129. sesja plenarna z dnia 17 maja 2018 r., RESOL-VI/031, ust. 23.